

๐๖ (๑๙)
หมายนัด



คดีหมายเลขดำที่ พ๓๓๗๐/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่

หมายนำ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ส่งโดยเจ้าพนักงานศาล
ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิด

ศาลแพ่ง

วันที่ ๒ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗
ความ แพ่ง

นางนงนุช
21 ก.ค. 2567
ระหว่าง

นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา

โจทก์

บริษัท เอ็นเอสโอ กรุป เทคโนโลยี จำกัด (N.S.O. GROUP TECHNOLOGIES LTD.) จำเลย

หมายถึง นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา โจทก์

ด้วยคดีเรื่องนี้ศาลได้นัด นัดพร้อม

วันที่ ๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

ได้ส่งสำเนาคำร้องมาพร้อมหมายนี้ หากจะคัดค้านประการใดให้คัดค้านมาก่อนวันนัดหรือภายในกำหนด
มิฉะนั้นถือว่าไม่ติดใจคัดค้าน

เพราะฉะนั้น ให้ท่านไปศาลตามกำหนดนี้



ผู้พิพากษา

(พลิก)

ปลดหมายวันที่ - 2 ก.ค. 2567

ศาลแพ่ง (งานเก็บสำนวนคดีดำ)

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๕๑ ๒๓๘๕

(๗)

คำร้อง
ขอให้โจทก์และบุคคลภายนอกยุติ
การเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการใกล้เคียง
ในศาล



คดีหมายเลขดำที่ พ๓๓๓๐ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่...../๒๕.....

รับรองสำเนาถูกต้อง

[Redacted]

[Redacted]

ศาล.....แพ่ง.....

วันที่ ๒๘ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความ.....แพ่ง.....

ระหว่าง { นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา โจทก์
บริษัท เอ็นเอสโอ กรุ๊ป เทคโนโลยี จำกัด (N.S.O. GROUP TECHNOLOGIES LTD.) จำเลย

ข้าพเจ้า นายชิตชัย พันแสน ทนายความจำเลย

เลขประจำตัวประชาชน [Redacted]

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ [Redacted]

เกิดวันที่ [Redacted] เดือน [Redacted] พ.ศ. [Redacted] อายุ [Redacted] ปี อยู่บ้านเลขที่ [Redacted]

หมู่ที่ [Redacted] ถนน [Redacted] ตรอก/ซอย [Redacted]

ตำบล/แขวง [Redacted] อำเภอ/เขต [Redacted] จังหวัด [Redacted]

รหัสไปรษณีย์ [Redacted] โทรศัพท์ [Redacted] โทรสาร [Redacted]

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [Redacted]

ขอยื่นคำร้อง มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ๑. คดีนี้ ศาลนัดสืบพยานโจทก์ในวันที่ ๓ ถึง ๖ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

และสืบพยานจำเลยในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

เนื่องด้วยโจทก์และจำเลยมาศาลเพื่อทำการใกล้เคียงข้อพิพาทก่อนวันนัดสืบพยานเมื่อวันที่ ๒๑

มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ซึ่งโจทก์และจำเลยไม่สามารถใกล้เคียงเพื่อยุติข้อพิพาทในคดีนี้

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

[Redacted Signature]

ผู้ร้อง

ได้ รายละเอียดปรากฏในสำนวนศาล

ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ โจทก์หรือทีมงานของโจทก์กลับนำความเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการในการระงับข้อพิพาทของจำเลยในการไกล่เกลี่ย ความประสงค์หรือความเต็มใจของคู่ความในการขอเข้าร่วมในการไกล่เกลี่ย และข้อความหรือข้อมูลอื่นใดที่มีการพูดคุยในระหว่างกระบวนการไกล่เกลี่ยดังกล่าวออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนผ่านเว็บไซต์ของโครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน (www.ilaw.or.th) และเฟสบุ๊กแฟนเพจ iLaw (Facebook page) ซึ่งข้อความและข้อมูลเหล่านี้ล้วนแล้วแต่เป็นข้อมูลความลับ ซึ่งคู่ความทั้งสองฝ่ายหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องต้องรักษาข้อมูลเหล่านี้เป็นความลับและห้ามมิให้เผยแพร่ต่อบุคคลใดตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการไกล่เกลี่ย พ.ศ. ๒๕๕๔ ส่วนที่ ๖ ว่าด้วยเรื่องการรักษาความลับของข้อมูลในการไกล่เกลี่ย การเปิดเผยข้อมูลการไกล่เกลี่ยดังกล่าวซึ่งมีประเด็นเกี่ยวข้องกับความลับสำหรับความปลอดภัยของประเทศ นอกจากจะเป็นการละเมิดข้อกำหนดประธานศาลฎีกาดังกล่าว และยังเป็นภัยต่อความปลอดภัยของประเทศ จึงถือได้ว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการเจตนาไม่เคารพต่อกฎหมายและจงใจละเมิดอำนาจศาล รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายหน้าจอเว็บไซต์โครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน (www.ilaw.or.th) และสำเนาภาพถ่ายหน้าจอเฟสบุ๊กแฟนเพจ iLaw (www.facebook.com/iLawClub/posts/pfbid02JnkyfmRrErin6gMjmVpSUpxgPRxd5W9XETjN1NmD6YCsjecRWFU8FXLgC2p4wLzAl) เอกสารแนบท้ายคำร้องหมายเลข ๑ และ ๒

โดยในวันที่จำเลยมาศาลเพื่อทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทนั้น ฝ่ายจำเลยมีผู้เข้าร่วมการไกล่เกลี่ยทั้งหมด ๔ คน ซึ่งเป็นโจทก์และทนายความของโจทก์ จึงเป็นที่แน่แท้ว่าข้อความหรือข้อมูลอื่นใดที่มีการพูดคุยในระหว่างกระบวนการไกล่เกลี่ยที่ถูกออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนนั้น มาจากผู้เข้าร่วมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของฝ่ายโจทก์

ด้วยเหตุดังกล่าว จำเลยขอศาลได้โปรดมีคำสั่งห้ามถึงบุคคลดังต่อไปนี้

๑. โจทก์ (ที่อยู่ดังปรากฏในสำนวน)
๒. ทนายความของโจทก์ (ที่อยู่ดังปรากฏในสำนวน)



๓. นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์ ในฐานะผู้อำนวยการบริหาร โครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมาย
ประชาชน (iLaw) (ที่อยู่ดังปรากฏตามเว็บไซต์โครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน
(www.ilaw.or.th) เอกสารแนบท้ายคำร้องหมายเลข ๓)

เพื่อให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

๑. สอบข้อความ ดำเนินการให้มีการลบข้อความ เกี่ยวกับการใกล้เคียงตามเอกสารแนบท้ายคำ
ร้องหมายเลข ๑ และ ๒ และแหล่งอื่นๆ ทุกแหล่งที่ได้ทำการเปิดเผยข้อมูล

๒. ยุติการเผยแพร่ข้อความหรือข้อมูลใดเกี่ยวกับการใกล้เคียงดังกล่าวในทุกช่องทาง รวมถึงแต่
ไม่จำกัดเพียงเว็บไซต์โครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน (www.ilaw.or.th) และ
เฟสบุ๊คแฟนเพจ iLaw (<https://www.facebook.com/iLawClub>)

ทั้งนี้ในการส่งคำสั่งศาลดังกล่าวขอให้ศาลได้โปรดส่งคำสั่งศาลทางไปรษณีย์ด่วนพิเศษในประเทศ
โดยโจทก์ยินดีเสียค่าธรรมเนียมตามระเบียบ ตามมาตรา ๗๓ ทวิแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ
แพ่ง เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ขอศาลได้โปรดอนุญาต

ควรมีครบแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

นายจำเลย

คำร้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า

นายจำเลยเป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ

ผู้เรียงและพิมพ์



สออดแบบประชาชน, เสรีภาพการแสดงออก

ไผ่-จตุภัทร์ ขอให้เปิดเผยสัญญาซื้อขายเพกาซัส แต่ NSO ขอแค่ "จ่ายแล้วจบ" ไม่รับผิดชอบ

22/06/2024 Post Views: 26

21 มิถุนายน 2567 ที่ศาลแพ่งมีนัดไกล่เกลี่ยคดีที่ไผ่ จตุภัทร์ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องบริษัทผลิตอาวุธไซเบอร์จากอิสราเอลฐานละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งฝ่ายจำเลยส่งตัวแทนฝ่ายกฎหมายจากอิสราเอลมาขอเจรจา แต่สุดท้ายตกลงกันไม่ได้เพราะทางฝ่ายจำเลยไม่ยอมรับผิด เสนอให้เพียงเงินบางส่วน และยังคงตั้งเงื่อนไขห้ามเผยแพร่สัญญาประนีประนอมยอมความไม่เช่นนั้นจะเอาเงินคืนทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ย การไกล่เกลี่ยจึงไม่สำเร็จ

คดีนี้จตุภัทร์ บุญภัทรรักษา หรือ ไผ่ ยื่นฟ้องบริษัท เอ็นเอสโอ กรุ๊ป จำกัด บริษัทผลิตอาวุธไซเบอร์จากประเทศอิสราเอลเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ฐานผลิตและใช้งานสปายแวร์เพกาซัสเพื่อเจาะระบบเข้ามาล้วงข้อมูลในโทรศัพท์มือถือของนักกิจกรรมไทยรวม 35 คน ซึ่งจตุภัทร์เป็นหนึ่งในคนที่ถูกเจาะระบบโทรศัพท์ จึงฟ้องคดีต่อศาลแพ่งขอให้ "หยุด" การใช้เพกาซัส ขอให้เปิดเผยข้อมูลการซื้อขายเพกาซัสกับรัฐบาลไทย และขอเรียกค่าเสียหาย 2,500,000 บาท ฐานละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัว

หลังจากยื่นฟ้องแล้ว ฝ่ายจำเลยซึ่งเป็นบริษัทมีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ประเทศอิสราเอลได้แต่งตั้งทนายความในประเทศไทยเข้ามาต่อสู้คดี และยื่นคำให้การโดยอธิบายว่า บริษัท เอ็นเอสโอ เป็นเพียงผู้คิดค้นและพัฒนาสปายแวร์เพื่อจำหน่ายภายใต้ใบอนุญาต แต่ไม่ได้เป็นผู้ควบคุมการใช้งานและไม่รู้ว่าเป็นเป้าหมายของลูกค้าที่ต้องการเจาะโทรศัพท์คือบุคคลใด แต่ไม่ได้ปฏิเสธว่าได้ใช้สปายแวร์นี้เจาะโทรศัพท์ของจตุภัทร์หรือไม่ ซึ่งต่อมากทนายความของจำเลยติดต่อขอเจรจาไกล่เกลี่ยกับโจทก์ และตกลงกันได้เป็นวันที่ 21 มิถุนายน 2567 โดยฝ่ายจำเลยมี ชมูเอล ซันเรย์ (Shmuel Sunray) หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย (chief legal counsel) ของบริษัทเอ็นเอสโอเดินทางมาเจรจาด้วยตัวเอง

ก่อนถึงวันนัดหมายทนายความของโจทก์ได้ยื่นข้อเสนอเป็นเอกสารไปว่า หากจำเลยต้องการเจรจาให้ถอนฟ้องโจทก์ขอให้จำเลยเปิดเผยสัญญาซื้อขายสปายแวร์เพกาซัสที่ทำกับหน่วยงานของรัฐบาลไทย หากยอมเปิดเผยข้อมูล ฝ่ายโจทก์ก็จะไม่ติดใจเรียกร้องค่าเสียหายใดๆ เพิ่มเติม หรือหากจำเลยยอมเปิดเผย

เผยแพร่ข้อมูลบางส่วน เช่น ชื่อหน่วยงานที่ซื้อขายสปายแวร์เพกาซัสและบุคคลที่ตกเป็นเป้าหมายการโจมตี ก็จะขอเรียกครองค่าเสียหายเพียงครั้งเดียว คือ 1,250,000 บาท แล้วยินยอมถอนฟ้องคดีนี้

ในระหว่างการเจรจาใกล้เกลี้ยคดีนี้ ฝ่ายจำเลยขอให้ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องที่มาสังเกตการณ์คดีนั่งรอรอบนอกห้อง โดยจำเลยไม่ได้เสนอว่าจะยอมรับข้อเรียกร้องใดจากโจทก์ได้บ้างตามที่โจทก์เสนอไว้ จำเลยเพียงร่างข้อความแถลงต่อศาลขึ้นมาใหม่ว่า บริษัทเอ็นเอสโอเป็นผู้ผลิตเพกาซัสสปายแวร์ที่มีกรรมสิทธิ์ในการใช้งานและบริษัทจริงจังกี่จะไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชน แต่ไม่ยอมรับข้อเท็จจริงใดๆ ว่ามีการละเมิดสิทธิต่อจตุภัทร์ ไม่ยอมรับว่ามีการใช้งานสปายแวร์เพกาซัสในประเทศไทย แต่พร้อมเสนอที่จะจ่ายเงินให้จตุภัทร์เป็นจำนวน 1,250,000 บาท โดยไม่ระบุว่าเป็น "ค่าเสียหาย" ระบุเพียงว่าเป็นเงินจำนวนนี้เท่านั้น



NSO GROUP

iLAW

**ไผ่-จตุภัทร์ขอให้เปิดเผย
สัญญาซื้อขายเพกาซัส
แต่ NSO ขอแค่ "จ่ายแล้วจบ"
ไม่รับผิดชอบ**

ฝ่ายโจทก์พยายามเสนอให้จำเลยยอมรับเพียงว่า หากมีการใช้งานสปายแวร์ในทางที่ผิดในประเทศไทย บริษัทเอ็นเอสโอก็จะตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่ฝ่ายจำเลยก็ยังไม่ยอมแถลงด้วยคำ

ว่า “จะตรวจสอบ” ยอมรับได้เพียงถ้อยคำว่า “มีการตรวจสอบ” (would be investigated) และยอมรับได้เพียงคำว่า ถ้ามีการใช้งานในประเทศนั้น (was in the country) โดยไม่ได้ระบุสถานการณ์ในประเทศไทยเป็นการเฉพาะ

การเจรจกันเกือบจะเกิดผลที่พอสามารถรับกันได้ แต่ทางฝ่ายจำเลยเสนอเงื่อนไขให้เขียนในสัญญา ประนีประนอมยอมความทำนองว่า ฝ่ายโจทก์จะไม่นำสัญญาประนีประนอมยอมความไปเผยแพร่ต่อบุคคลอื่น หากมีการเผยแพร่ให้มีผลบังคับทันทีว่า ฝ่ายโจทก์ต้องคืนเงินทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 5 ซึ่งฝ่ายโจทก์ไม่เห็นด้วย แม้โจทก์ยินยอมที่จะไม่เผยแพร่สัญญาประนีประนอมยอมความแล้ว แต่ภายใต้เงื่อนไขนี้ฝ่ายจำเลยอาจจะเป็นคนเผยแพร่เอกสารเองแล้วมาเอาเงินคืนทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ยด้วยก็ได้ เมื่อฝ่ายโจทก์ไม่ยอมตกลงเงื่อนไขนี้ ฝ่ายจำเลยก็ไม่ยอมที่จะไม่เขียนเงื่อนไขนี้ด้วย จึงตกลงกันไม่ได้ และเลิกการไกล่เกลี่ย เข้าสู่กระบวนการต่อไปคือการสืบพยานเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงกันใหม่

คดีนี้มีนัดสืบพยานในวันที่ 3-6 และ 10 กันยายน 2567 โดยฝ่ายโจทก์เตรียมพยานเข้าสืบเก้าปาก เป็นนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ผู้ตรวจสอบโทรศัพท์มือถือ และนักวิจัยที่ติดตามข้อมูลเรื่องการใช้งานเฟซบุ๊ก ด้านฝ่ายจำเลย ชมูเอล ชันเรย์ ก็จะมาเป็นพยานเบิกความที่ศาลแพ่งด้วย

สพายแวร์เฟซบุ๊ก เป็นเครื่องมือสอดส่องข้อมูลประชาชน ที่ก้าวหน้าที่สุดในยุคหนึ่ง โดยผู้ผลิตระบุว่า เป็นเครื่องมือที่ช่วยรัฐในการป้องกันการก่อการร้าย การปราบปรามยาเสพติดและปฏิบัติการฟอกเงิน แต่ในความเป็นจริงเฟซบุ๊กถูกรัฐบาลหลายสิบประเทศใช้งานเพื่อแอบดูข้อมูลและปราบปรามผู้เห็นต่างทางการเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในรัฐเผด็จการอันนำไปสู่การทำลายหลักการสิทธิมนุษยชน

สำหรับในประเทศไทย เฟซบุ๊กเป็นที่รู้จักในวงกว้างครั้งแรกในหลังจากเดือนพฤศจิกายน 2564 Apple ส่งอีเมลแจ้งเตือนนักกิจกรรม นักวิชาการและผู้ทำงานภาคประชาสังคมผู้ใช้งาน iPhone ว่า อาจเป็นเป้าหมายจากการโจมตีของผู้โจมตีที่สนับสนุนโดยรัฐ จึงเกิดความร่วมมือกับ Citizen Lab และ DigitalReach SEA เพื่อสืบสวนข้อเท็จจริง และสรุปเป็นรายงานเผยแพร่ในเดือนกรกฎาคม 2565 พบว่า มีผู้ถูกโจมตีด้วยสพายแวร์นี้อย่างน้อย 35 คน แทบทั้งหมดมีส่วนในการชุมนุมเพื่อเรียกร้องประชาธิปไตยในปี 2563-2564

จากข้อมูลที่ค้นพบนำไปสู่การฟ้องร้องคดีเพื่อพิสูจน์การละเมิดสิทธิครั้งนี้สามคดี โดยมีคดีที่ยังอยู่ในกระบวนการสองคดี ได้แก่ คดีในศาลแพ่งของไผ่-จตุภัทร์และคดีในศาลปกครองของอานนท์ นำภาและยิ่งชีพ อัชฌานนท์ กรณีของไผ่ ตามรายงานที่เผยแพร่เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2565 ระบุว่า เขาถูกโจมตีโดยเฟซบุ๊กสามครั้ง คือ วันที่ 23 และ 28 มิถุนายน และวันที่ 9 กรกฎาคม 2564

0 Shares

RELATED POSTS

21 มิถุนายน 2567 ที่ศาลแพ่งมีนัดไกล่เกลี่ยคดีที่ไฟ จตุภัทร์ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องบริษัทผลิตอาวรุชไอเบอร์จากอิสราเอลฐานละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งฝ่ายจำเลยส่งตัวแทนฝ่ายกฎหมายจากอิสราเอลมาขอเจรจา แต่สุดท้ายตกลงกันไม่ได้เพราะทางฝ่ายจำเลยไม่ยอมรับผิด เสนอให้เพียงเงินบางส่วน และยังคงเงื่อนไขห้ามเผยแพร่สัญญาประนีประนอมยอมความไม่เช่นนั้นจะเอาเงินคืนทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ย การไกล่เกลี่ยจึงไม่สำเร็จ

คดีที่ไฟ จตุภัทร์ บัญชีที่ปรึกษา หรือ ไฟ ยินฟ้องบริษัท เอ็นเอสโอ กรุป จำกัด บริษัทผลิตอาวรุชไอเบอร์จากประเทศอิสราเอลเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ฐานผลิตและใช้งานสไปยาแวร์เพกาซัสเพื่อเจาะระบบเข้ามาล้วงข้อมูลในโทรศัพท์มือถือของนักกิจกรรมไทยรวม 35 คน ซึ่งไฟ จตุภัทร์เป็นหนึ่งในคนที่ถูกเจาะระบบโทรศัพท์ จึงฟ้องคดีต่อศาลแพ่งขอให้ "หยุด" การใช้เพกาซัส ขอให้เปิดเผยข้อมูลการซื้อขायเพกาซัสกับรัฐบาลไทย และขอเรียกค่าเสียหาย 2,500,000 บาท ฐานละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัว

หลังจากยื่นฟ้องแล้ว ฝ่ายจำเลยซึ่งเป็นบริษัทมีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ประเทศอิสราเอลได้แต่งตั้งทนายความในประเทศไทยเข้ามาต่อสู้คดี และยื่นคำให้การโดยอธิบายว่า บริษัท เอ็นเอสโอ เป็นเพียงผู้ติดตั้งและพัฒนาสไปยาแวร์เพื่อจำหน่ายภายใต้ใบอนุญาต แต่ไม่ได้เป็นผู้ควบคุมการใช้งานและไม่รู้ว่าเป้าหมายของลูกค้าที่โครงการเจาะโทรศัพท์คือบุคคลใด แต่ไม่ได้ปฏิเสธว่าไอซ์สไปยาแวร์นี้เจาะโทรศัพท์ของจตุภัทร์หรือไม่ ซึ่งต่อมาทนายความของจำเลยติดต่อขอเจรจาไกล่เกลี่ยกับโจทก์ และตกลงกันได้เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2567 โดยฝ่ายจำเลยมี ชมูเอล ซันเรย์ (Shmuel Sunray) หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย (chief legal counsel) ของบริษัทเอ็นเอสโอเดินทางมาเจรจาด้วยตัวเอง

จนถึงวันนัดหมายทนายความของโจทก์ได้ยื่นข้อเสนอเป็นเอกสารไปว่า หากจำเลยต้องการเจรจาให้ถอนฟ้องโจทก์ขอให้จำเลยเปิดเผยสัญญาซื้อขายสไปยาแวร์เพกาซัสที่หากันหน่วยงานของรัฐบาลไทย หากยอมเปิดเผยข้อมูล ฝ่ายโจทก์ก็จะไม่ติดใจเรียกร้องค่าเสียหายใดๆ เพิ่มเติม หรือหากจำเลยยอมเปิดเผยข้อมูลบางส่วน เช่น ชื่อหน่วยงานที่ซื้อสไปยาแวร์เพกาซัสและบุคคลที่ตกเป็นเป้าหมายการโจมตี ก็จะขอเรียกร้องค่าเสียหายเพียงครึ่งเดียว คือ 1,250,000 บาท แล้วยินยอมถอนฟ้องคดีนี้

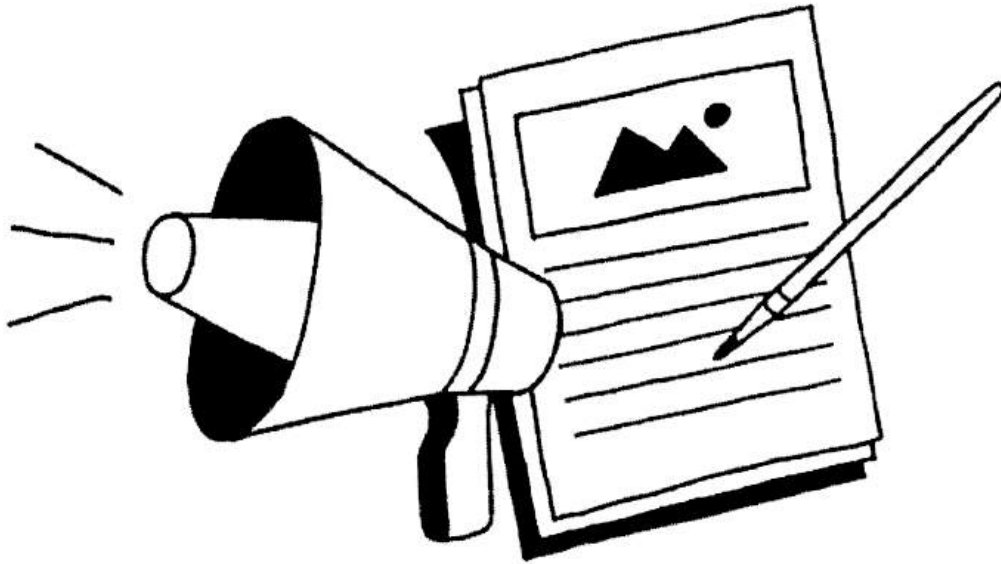
ในระหว่างการเจรจาไกล่เกลี่ยคดีนี้ ฝ่ายจำเลยขอให้ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องที่มาสังเกตการณ์นั่งรออยู่นอกห้อง โดยจำเลยไม่ได้เสนอว่าจะยอมรับข้อเรียกร้องใดๆ จากโจทก์ได้บ้างตามที่โจทก์เสนอไว้ จำเลยเพียงวางข้อความแถลงต่อศาลขึ้นมาใหม่ว่า บริษัทเอ็นเอสโอเป็นผู้ผลิตเพกาซัสสไปยาแวร์ที่มีกรรมสิทธิ์ในการใช้งาน และบริษัทจริงจึงที่จะไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชน แต่ไม่ยอมรับข้อเท็จจริงใดๆ ว่ามีการละเมิดสิทธิของจตุภัทร์ ไม่ยอมรับว่ามีการใช้งานสไปยาแวร์เพกาซัสในประเทศไทย แต่พร้อมเสนอที่จะจ่ายเงินให้จตุภัทร์เป็นจำนวน 1,250,000 บาท โดยในระบุว่าเงิน "ค่าเสียหาย" ระบุเพียงว่าเป็นเงินจำนวนนี้เท่านั้น

ฝ่ายโจทก์พยายามเสนอให้จำเลยยอมรับเพียงว่า หากมีการใช้งานสไปยาแวร์ในทางที่ผิดในประเทศไทย บริษัทเอ็นเอสโอก็จะตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่ฝ่ายจำเลยก็ยังไม่ยอมตกลงด้วยคำว่า "จะตรวจสอบ" ยอมรับได้เพียงถ้อยคำว่า "มีการตรวจสอบ" (would be investigated) และยอมรับได้เพียงถ้อยคำว่า ถ้ามีการใช้งานในประเทศนั้น (was in the country) โดยไม่ไ้ระบุสถานการณ์ในประเทศไทยเป็นการเฉพาะ

การเจรจาก็จบลงจะเกิดผลดีที่พอสามารถรับกันได้ แต่ทางฝ่ายจำเลยเสนอเงื่อนไขเขียนในสัญญาประนีประนอมยอมความทำนองว่า ฝ่ายโจทก์จะไม่นำสัญญาประนีประนอมยอมความไปเผยแพร่ต่อบุคคลอื่น หากมีการเผยแพร่ให้มีผลบังคับทันทีว่า ฝ่ายโจทก์ต้องคืนเงินทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 5 ซึ่งฝ่ายโจทก์ไม่เห็นด้วย แม้โจทก์ยินยอมที่จะไม่เผยแพร่สัญญาประนีประนอมยอมความแล้ว แต่ภายใต้เงื่อนไขที่ฝ่ายจำเลยอาจจะเป็นคนเผยแพร่เอกสารเองแล้วมาเอาเงินคืนทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ยด้วยก็ได้ เมื่อฝ่ายโจทก์ไม่ยอมตกลงเงื่อนไขนี้ ฝ่ายจำเลยก็ไม่ยอมที่จะไม่เขียนเงื่อนไขนี้ด้วย จึงตกลงกันไม่ได้ และเลิกการไกล่เกลี่ย เข้าสู่กระบวนการต่อไปคือการสืบพยานเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงกันใหม่

คดีนี้มีนัดสืบพยานในวันที่ 3-6 และ 10 กันยายน 2567 โดยฝ่ายโจทก์เตรียมพยานเข้าสืบเก่าปาก เป็นนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ผู้ตรวจสอบโทรศัพท์มือถือ และนักวิจัยที่ติดตามข้อมูลการใช้งานเพกาซัส ด้านฝ่ายจำเลย ชมูเอล ซันเรย์ ก็จะมาเป็นพยานเบิกความที่ศาลแพ่งด้วย

ไฟ-จตุภัทร์ขอให้เปิดเผยสัญญาซื้อขายเพกาซัส แต่ NSO ขอแค่ "จ่ายแล้วจบ" ไม่รับผิด



iLaw คือใคร?

iLaw เป็นองค์กรพัฒนาเอกชน ซึ่งทำงานสื่อสารรณรงค์มีเป้าหมายเพื่อไปให้ถึงหลักการประชาธิปไตย, เสรีภาพในการแสดงออก และระบบยุติธรรมที่เป็นธรรมและตรวจสอบได้กว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน การทำงานของ iLaw เน้นไปที่การสร้างศึกษาข้อเท็จจริง สร้างองค์ความรู้และฐานข้อมูลบนโลกออนไลน์เป็นความรู้สำหรับสาธารณะ และใช้สื่อออนไลน์ โซเชียลมีเดียต่างๆ ในการนำเสนอข้อมูลและเชิญชวนให้เกิดการมีส่วนร่วมจากประชาชนวงกว้าง กิจกรรมที่เราทำจะพยายามออกแบบให้คนจำนวนมากมีส่วนร่วมได้ในมุมของตัวเองและให้ผลลัพธ์เกิดขึ้นจากการมีส่วนร่วม

อดีตของ iLaw ก่อนการรัฐประหาร 2557

iLaw หรือ ไอลอร์ ก่อตั้งขึ้นในปี 2552 ด้วยชื่อเต็มว่า โครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน เมื่อครั้งก่อตั้งมีสถานะเป็นโครงการภายใต้มูลนิธิอาสาสมัครเพื่อสังคม ในช่วงเริ่มต้น กิจกรรมของ iLaw คือ การจัดทำเว็บไซต์ (<http://ilaw.or.th>) เพื่อสนับสนุนการมีส่วนร่วมในกระบวนการออกกฎหมายของประชาชน มุ่งมั่นที่จะผลักดันการใช้สิทธิเข้าชื่อเสนอกฎหมายโดยใช้สื่อออนไลน์เป็นจุดเชื่อมร้อยคนที่มีความคิดเห็น

คล้ายกันเข้าด้วยกัน ซึ่งภายใต้รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ.2550 กฎหมายประชาชนแต่ละฉบับต้องการแรงสนับสนุนอย่างน้อย 10,000 รายชื่อเพื่อยื่นให้รัฐสภาพิจารณา และต้องใช้สำเนาบัตรประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้านของทุกคน ผลตอบรับจากสังคมและการมีส่วนร่วมบนเว็บไซต์เกิดขึ้นน้อยกว่าที่คาดการณ์ไว้ ส่วนหนึ่งเพราะกระแสการเติบโตของโซเชียลมีเดีย ทุกคนสามารถสร้างพื้นที่การสื่อสารได้เองโดยไม่ต้องมีพื้นที่กลาง ไอลอว์จึงทำงานโดยเน้นการรณรงค์ในประเด็นเฉพาะ เช่น การรณรงค์ให้ยกเลิกกฎหมายพิเศษด้านความมั่นคง 3 ฉบับ (พ.ร.บ.กฎอัยการศึก, พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ และพ.ร.บ.ความมั่นคงฯ) การรณรงค์ต่อต้านการเซ็นเซอร์และแบนภาพยนตร์ หรือการรณรงค์คัดค้านการออกพ.ร.บ.การชุมนุมสาธารณะ

ในเวลาต่อมา iLaw ทำงานศึกษาเชิงลึกเป็น งานวิจัยเรื่องการเซ็นเซอร์อินเทอร์เน็ตในประเทศไทยและผลกระทบของ พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ฯ ต่อสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพในการแสดงออก ซึ่งทำให้ iLaw เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในฐานะผู้มีข้อมูลความรู้เฉพาะประเด็นกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ และนำไปสู่การพัฒนาเว็บไซต์อีกแห่งหนึ่งเป็นศูนย์ข้อมูลกฎหมายและคดีเสรีภาพขึ้นในปี 2554 (freedom.ilaw.or.th) โดยมุ่งที่จะติดตามและบันทึกข้อมูลการใช้กฎหมายและอำนาจรัฐปิดกั้นเสรีภาพการแสดงออก เช่น พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ, กฎหมายอาญา มาตรา 112 เป็นต้น ในช่วง 5 ปีแรก ฐานข้อมูลออนไลน์เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับอย่างสูงจากผู้คนในแวดวงสิทธิมนุษยชน เป็นผลจากการติดตามกระบวนการพิจารณาคดีอย่างใกล้ชิดและลงรายละเอียดในทุกคดีนอกจากนี้แล้ว เพื่อสร้างความเข้มแข็งของคนรุ่นใหม่ที่จะเติบโตมาพร้อมกับองค์ความรู้ด้านสิทธิเสรีภาพอย่างเข้มแข็ง iLaw ยังเคยจัดกิจกรรมค่าย “รูตชิป(เปิดปาก)” 5 รุ่น จัดอบรมทนายความให้มีความรู้ด้านพยานหลักฐานทางคอมพิวเตอร์ (Computer forensic) 2 รุ่น จัดกิจกรรมอบรมร่วมกับองค์กรเครือข่ายภาคประชาสังคมและสถาบันการศึกษาหลายแห่งภายใต้รูปแบบและวัตถุประสงค์เดียวกัน

บทบาท ของ iLaw หลังการรัฐประหาร 2557

หลังการประกาศใช้กฎอัยการศึกและการรัฐประหารในวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) iLaw ได้ขยายขอบเขตการทำงานของศูนย์ข้อมูลกฎหมายและคดีเสรีภาพ ให้ครอบคลุมถึงการเก็บข้อมูลการควบคุมตัวบุคคลอื่นเนื่องมาจากเหตุผลทางการเมือง การพิจารณาคดีทางการเมืองภายใต้กฎอัยการศึก และการเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วของจำนวนคดีหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ ตามมาตรา 112 โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดีจำนวนมากที่ถูกสั่งให้พิจารณาคดีที่ศาลทหาร เจ้าหน้าที่และอาสาสมัครของ iLaw ได้ติดตามเยี่ยมผู้ต้องขังทางการเมือง และครอบครัว รวมทั้งเข้าร่วมสังเกตการณ์และบันทึกการพิจารณาคดี เพื่อจัดทำสถิติภาพรวม และข้อมูลเชิงคุณภาพ

ที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์เสรีภาพตลอดเวลาภายใต้รัฐบาลทหารเมื่อทหารเข้าควบคุมอำนาจรัฐ ได้แต่งตั้งสภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่เป็นฝ่ายนิติบัญญัติออกกฎหมาย แต่ตั้งคนของตัวเองเพื่อจัดทำรัฐธรรมนูญปี 2560 และใช้อำนาจพิเศษครอบงำการทําคณะนิติ ทั้งยังตั้งองค์กรต่างๆ ขึ้นเองอ้างว่าเพื่อทำงานปฏิรูปประเทศ และเขียนแผนยุทธศาสตร์สำหรับอนาคตอีก 20 ปี แต่ไม่มีกระบวนการมีส่วนร่วมจากมุมอื่นๆ ของสังคม iLaw จึงทำหน้าที่จับตาการร่างกฎหมาย ทั้งในแง่กระบวนการออกกฎหมายและเนื้อหาของกฎหมาย ที่เป็นไปโดยอำนาจเบ็ดเสร็จของคณะรัฐประหาร สรุปเนื้อหาและเผยแพร่สู่สังคมโดยมุ่งหวังให้เห็นปัญหาของการครอบงำกระบวนการทั้งหมดโดยคนกลุ่มเดียว และหวังเพิ่มประสิทธิภาพของการสื่อสารเพื่อเรียกร้องให้เกิดความเปลี่ยนแปลงในอนาคต

บทบาท ของ iLaw ก่อนและหลังการเลือกตั้งปี 2562

iLaw ติดตามการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ในฐานะกลไกอย่างหนึ่งตามรัฐธรรมนูญ 2560 ที่ คสช. สร้างขึ้นเพื่อการสืบทอดอำนาจ เราทำคู่มือเลือกตั้งสำหรับประชาชน และจัดพิมพ์เผยแพร่เป็นการทั่วไป ร่วมสังเกตการณ์จับตาความผิดปกติของการเลือกตั้ง และจัดทำรายงานตรวจสอบการรายงานผลคะแนนที่ผิดปกติ จนกระทั่งหลังเลือกตั้งเข้าสู่ยุค คสช.2 iLaw ยังคงติดตามศึกษากลไกของ คสช. ทั้งวุฒิสภาชุดพิเศษ 250 คน ที่มาและผลงานของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ โดยหวังสร้างองค์ความรู้เผยแพร่สู่สาธารณะเช่นเดียวกับที่นำมาในยุคของ คสช.1 ในปี 2563 เมื่อเกิดกระแสการตื่นตัวทางการเมืองของคนรุ่นใหม่ iLaw ร่วมกับ Amnesty International Thailand พัฒนาเว็บไซต์มีอบดาต้าไทยแลนด์ (Mobdatathailand.org) ขึ้นเพื่อเป็นฐานข้อมูลเก็บรวบรวมเหตุการณ์การชุมนุมสาธารณะที่เกิดขึ้นและการใช้อำนาจกำกับดูแล คุกคามหรือขัดขวางโดยเจ้าหน้าที่รัฐ วันที่ 7 สิงหาคม 2563 iLaw เริ่มกิจกรรม "ร่วมรู้ ร่วมสร้าง ร่วมร่างรัฐธรรมนูญ" โดยรวบรวมรายชื่อประชาชนเพื่อเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญ 2560 ให้กลับสู่เส้นทางประชาธิปไตย และได้รับผลตอบรับเกินความคาดหมาย สามารถรวบรวมรายชื่อประชาชนได้ 100,732 รายชื่อ ภายในเวลาเพียง 43 วัน ได้นำเสนอต่อรัฐสภา ถูกบรรจุเข้าวาระการประชุม แต่รัฐสภาลงมติไม่รับหลักการในวาระที่หนึ่ง เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563

หลังการลุกฮือของขบวนการคนรุ่นใหม่ในปี 2563 รัฐตอบโต้ด้วยกฎหมายและคดีความที่รุนแรงขยายวงกว้างมากกว่าเดิม ทำให้การติดตามบันทึกข้อมูลคดีทั้งหมดเป็นภารกิจที่ไม่สามารถทำได้ ขณะที่สื่อมวลชนหลายแห่ง และ ทุนย์กนาถความเพื่อสิทธิมนุษยชนก็ติดตามรายงานข้อมูลต่อเนื่องมากขึ้น งานบันทึกข้อมูลคดีเสรีภาพของ iLaw จึงลด

ปริมาณลง เน้นบันทึกข้อมูลเฉพาะในคดีสำคัญที่เป็นบรรทัดฐานในอนาคต รวมทั้งผลิตและเผยแพร่งานเชิงสถิติภาพรวมและงานเชิงวิเคราะห์สถานการณ์มากขึ้น และติดตามการละเมิดสิทธิประเด็นอื่น เช่น การใช้สไปยาแวร์เพกาซัส เป็นต้น ระหว่างช่วงเวลาของรัฐบาลคสช.2 ปี 2564-2565 iLaw ยังติดตามบันทึกข้อมูลการชุมนุมที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง และติดตามความพยายามเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญ 2560 เราได้ร่วมกับคณะกรรมการรณรงค์ยกเลิก 112 เปิดให้ประชาชนเข้าชื่อเพื่อเสนอยกเลิกประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 พร้อมกับจัดกิจกรรมอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจอย่างต่อเนื่องเป็นกิจกรรมหลักโดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นนักกิจกรรมทางการเมืองและคนรุ่นใหม่ ทั้งในประเด็นมาตรา 112, โครงสร้างอำนาจรัฐไทย, รัฐธรรมนูญ 2560, การออกแบบการสื่อสารและรณรงค์, การจับตาการเลือกตั้ง ฯลฯ

บทบาท ของ iLaw ก่อนและหลังการเลือกตั้งปี 2566

การเลือกตั้งในปี 2566 และการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งยังเป็นไปอย่างน่ากังขา iLaw ทำหน้าที่สนับสนุนส่วนที่ภาครัฐยังขาด เน้นการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกติกาการเลือกตั้ง รวมทั้งจัดทำคู่มือเลือกตั้ง'66 แจกจ่ายให้ประชาชน พร้อมกับชักชวนให้ประชาชนเป็นอาสาสมัครจับตาคานับคะแนนและถ่ายภาพกระดานนับคะแนนเพื่อรายงานผลการเลือกตั้งงามเว็บไซต์ Vote62.com หลังการเลือกตั้งเรายังติดตามทางถามการประกาศผล และการลงมติเลือกนายกรัฐมนตรีบรรยากาศทางการเมือง หลังการเลือกตั้งในปี 2566 ประชาชนมีความตื่นตัวที่จะร่วมสนับสนุนกิจกรรมเพื่อประชาธิปไตยพุ่งสูงขึ้นอย่างไม่เคยมีมาก่อน iLaw จึงปรับตัวไม่เพียงแต่ทำหน้าที่เป็นผู้ศึกษาและเผยแพร่ข้อมูลความรู้ แต่จะพยายามออกแบบกิจกรรมและเปิดพื้นที่ให้ประชาชนมีส่วนร่วมหรือลงแรงเพื่อผลักดันข้อเสนอไปสู่สังคมประชาธิปไตย ตัวอย่าง เช่น การเสนอคำถามประชามติ #Conforall ในเดือนสิงหาคม 2566 ที่สามารถรวบรวมรายชื่อประชาชนบนกระดาษได้ 211,904 รายชื่อ ภายใน 3 วัน นำไปสู่การออกแบบกิจกรรมในปี 2567 ที่ iLaw เชิญชวนให้ประชาชนร่วมกันเสนอร่าง พ.ร.บ.นิรโทษกรรมประชาชน ร่วมกันผลักดันประชามติรัฐธรรมนูญที่เป็นธรรม และเข้าไปสมัครเพื่อมีส่วนร่วมในการคัดเลือกวุฒิสภาชุดใหม่

ยุทธศาสตร์การทำงานของ iLaw

กิจกรรมของ iLaw ในแต่ละปี มีความยืดหยุ่นและปรับเปลี่ยนไปตามสถานการณ์บ้านเมือง สถานการณ์การละเมิดสิทธิเสรีภาพ และกระแสสังคมที่จะสร้างโอกาสให้หวังผลจากกิจกรรมรณรงค์ได้ ภายใต้แนวทางการทำงาน ดังนี้

1. ติดตามสถานการณ์ ค้านคว่ำ เรียบเรียง บันทึกข้อมูล อย่างเป็นระบบบนโลกออนไลน์ เพื่อเป็นฐานข้อมูลสำหรับการเรียนรู้ปัญหากระบวนการนิติบัญญัติ กระบวนการ ยุติธรรม เสรีภาพการแสดงออกที่เกิดขึ้นในสังคมไทย

2. สร้างความตื่นตัวของสังคมและสร้างพื้นที่สำหรับการถกเถียงเรื่องของร่างกฎหมาย ใหม่ๆ และการเขียนรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน โดยเฉพาะในประเด็นที่อาจส่งผลกระทบต่อสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ผ่านสื่อโซเชี่ยลมีเดีย

3. ออกแบบและสร้างสรรค์กิจกรรม เพื่อให้ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในกระบวนการ ออกกฎหมาย การเขียนรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน การยุติการดำเนินคดีทางการเมือง และการเดินทางสู่สังคมประชาธิปไตย 4. จัดกิจกรรมอบรมและเผยแพร่ความรู้ สำหรับ คนรุ่นใหม่ในประเด็นสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง เพื่อพัฒนาความเข้มแข็งของ คนรุ่นใหม่ที่มีความตื่นตัวทางการเมืองและระบอบประชาธิปไตย

ผู้ให้การสนับสนุน

ระหว่างปี 2552 ถึง 2557 iLaw รับการสนับสนุนทุนจาก มูลนิธิ Open Society (Open Society Foundation) และมูลนิธิ Heinrich Böll และได้รับเงินสนับสนุนหนึ่งครั้งจาก บริษัท Google

ตั้งแต่ปี 2557 จนถึง 2567 iLaw ได้รับการสนับสนุนงบประมาณหลักสำหรับการดำเนินงาน จากองค์กรต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. Open Society Foundation (OSF)
2. National Endowment for Democracy (NED)
3. Fund for Global Human Rights (FGHR)
4. American Jewish World Service (AJWS)

และได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติมสำหรับกิจกรรมเฉพาะในแต่ละปีจาก มูลนิธิ Heinrich Böll Stiftung Southeast Asia

ในปี 2564 iLaw ได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติมจากสถานทูต Switzerland สำหรับงาน สังเกตการณ์การชุมนุมในปี 2565 iLaw ได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติมจาก Forum Asia สำหรับงานสังเกตการณ์การชุมนุม และ Access Now สำหรับการสืบสวนสอบสวน สลายแวร์เฟกซัส และยังได้รับต่อเนื่องมาในปี 2567 iLaw ได้รับการสนับสนุนเพิ่มจาก สำนักงานข้าหลวงใหญ่เพื่อสิทธิมนุษยชน แห่งสหประชาชาติ (OHCHR) สำหรับการ

บันทึกข้อมูลการละเมิดสิทธิ และได้รับเงินสนับสนุนหนึ่งครั้งจากโครงการ Meta Globalgiving

ทีมของเรา

คณะกรรมการ iLaw

- กรรณิการ์ กิจติเวชกุล เครือข่าย FTA Watch
- จันท์จิรา จันท์แผ้ว สมาคมนักกฎหมายสิทธิมนุษยชน
- ประภาส ปิ่นตบแต่ง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- เพ็ญวดี แสงจันทร์ มูลนิธิดวงประทีป
- ไพโรจน์ พลเพชร สมาคมสิทธิเสรีภาพของประชาชน
- อรพิน ยิงยงพัฒนา สื่อมวลชน

ที่ปรึกษา iLaw

จอห์น อิงภากรณ์ (ผู้ก่อตั้ง iLaw)

คณะทำงาน iLaw

- ยิงชีพ อชฌานนท์ ผู้อำนวยการบริหาร, yingcheep@ilaw.or.th
- อานนท์ ขวลาวัณย์ ผู้จัดการโครงการ, chawa.lawan@ilaw.or.th
- ชันษา สุพรรณเมือง ผู้จัดการสำนักงาน, chansa@ilaw.or.th
- วรัญญดา ยันอินทร์ ผู้ประสานงานกิจกรรม, waranyuta@ilaw.or.th

อื่นๆ

ข้อมูล และเนื้อหาของ iLaw อยู่บนเว็บไซต์หลัก และยังมีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมเฉพาะ อยู่บนเว็บไซต์อีกหลายแห่ง ดังนี้

เว็บไซต์หลักของ iLaw: ilaw.or.th

ศูนย์ข้อมูลกฎหมายและคดีเสรีภาพ: freedom.ilaw.or.th/

ฐานข้อมูลการประชุมสาธารณะ: www.mobdatathailand.org

เว็บไซต์จับตาคาการเลือกตั้ง: Vote62.com



[ติดต่อเรา](#) [นโยบายเกี่ยวกับคุกกี้](#) [นโยบายความเป็นส่วนตัว](#) [English](#)

