

รายงานจับตาหนึ่งปี สนช. ใช้บญเียด 300 ล้าน พิจารณากฎหมาย 130 ฉบับ ผ่าน 108 ไม่ผ่าน 0

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) เป็นสภาที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) แต่งตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ(ชั่วคราว) พ.ศ. 2557 เพื่อทำหน้าที่เสนอ และกลั่นกรองกฎหมาย รวมทั้งทำหน้าที่อื่นๆ ที่เดิมเป็นอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

ตามรัฐธรรมนูญชั่วคราว พ.ศ. 2557 กำหนดให้ สนช. มีสมาชิกไม่เกิน 220 คน โดยวันที่ 31 กรกฎาคม 2557 มีพระบรมราชโองการแต่งตั้ง สนช. เป็นครั้งแรกจำนวน 200 คน ซึ่งมีผู้ขาดคุณสมบัติและผู้ที่ไม่ลาออกไปรับตำแหน่งรัฐมนตรี ทำให้เหลือจำนวน 192 คน ต่อมาวันที่ 25 กันยายน 2557 มีพระบรมราชโองการแต่งตั้งเพิ่มอีกจำนวน 28 คน ทำให้มีสมาชิก สนช. รวม 220 คน

หากนับจากวันที่เริ่มการประชุมครั้งแรกของ สนช. เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2557 จนถึงวันที่ 7 สิงหาคม 2558 สนช. มีอายุการทำงานครบ 1 ปี ผลงานของสนช. ในส่วนของการพิจารณากฎหมายนั้น มีร่างกฎหมายที่เข้าสู่การพิจารณาของ สนช. จำนวน 130 ฉบับ สนช. ประกาศให้ใช้เป็นกฎหมายแล้ว จำนวน 108 ฉบับ อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สนช. จำนวน 22 ฉบับ และมีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งไปแล้ว 28 ตำแหน่ง ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไปแล้ว 4 คน ทั้งนี้กฎหมายที่ประกาศใช้ 108 ฉบับ ยังไม่นับรวม พ.ร.บ.งบประมาณประจำปี 2557 และ 2558



หนึ่งปี สนช. พิจารณากฎหมายแล้ว 130 ฉบับ ครม.เสนอมากที่สุด 105 ฉบับ

ในจำนวนร่างกฎหมายที่เข้าสู่การพิจารณาของสนช. 130 ฉบับ เป็นกฎหมายที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรีมากที่สุดคือ 105 ฉบับ โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) 21 ฉบับ สมาชิก สนช. 3 ฉบับ และประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) 1 ฉบับ

ขณะที่กฎหมายที่ผ่านการพิจารณาแล้วจำนวน 108 ฉบับ ถูกเสนอโดยอย่างน้อย 23 หน่วยงาน กระทรวงการคลังเสนอมากที่สุดอย่างน้อย 18 ฉบับ รองลงมาคือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์อย่างน้อย 9 ฉบับ กระทรวงยุติธรรมและกระทรวงคมนาคมเสนอกฎหมายไปอย่างน้อยกระทรวงละ 7 ฉบับ

ในบรรดากฎหมายทั้ง 108 ฉบับ เป็นกฎหมายในประเด็นเทคนิค กล่าวคือ เป็นกฎหมายใหม่ที่ไม่ได้มีเนื้อหาใหม่มากนัก แต่มุ่งเน้นเกี่ยวกับการปรับปรุงในประเด็นทางเทคนิคที่กฎหมายเดิมอาจล้าสมัยไปแล้ว โดยไม่กระทบต่อสิทธิหน้าที่ของประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐมากนัก ซึ่งมีกฎหมายประเภทนี้อยู่ 14 ฉบับ เช่น [พ.ร.บ.ยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น](#), [พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร \(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 63\)](#) เป็นต้น เป็นกฎหมายที่แก้ไขจากกฎหมายเดิมมีจำนวน 77 ฉบับ เช่น [พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง](#), [พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์](#), [พ.ร.บ.ธรรมนูญศาลทหาร](#) ฯลฯ และเป็นกฎหมายที่ออกใหม่ ประเทศไทยไม่เคยมีกฎหมายในประเด็นนี้มาก่อน จำนวน 17 ฉบับ เช่น [พ.ร.บ.ป้องกันการทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์](#), [พ.ร.บ.ภาษีการรับมรดก](#), [พ.ร.บ.หลักประกันทางธุรกิจ](#) เป็นต้น (ดูรายชื่อกฎหมาย 108 ฉบับ)



กฎหมายผ่านเฉลี่ยเดือนละ 9 ฉบับ ผ่านสามวาระรวด 3 ฉบับไม่เคยมีฉบับไหนไม่ผ่าน

ในแง่กระบวนการออกกฎหมายของ สนช. พบว่า จากการประชุมเต็มคณะรวมทั้งสิ้น 80 ครั้ง สามารถออกกฎหมายได้ 108 ฉบับ เฉลี่ยแล้วการประชุม 1 ครั้ง จะผ่านกฎหมายได้ 1.35 ฉบับ และหากคิดจากการทำงานที่ผ่านมา 12 เดือน เท่ากับว่า สนช. ผ่านกฎหมายเฉลี่ยเดือนละ 9 ฉบับ โดยที่ไม่เคยมีกฎหมายฉบับใดที่เมื่อ สนช. รับหลักการในวาระที่ 1 แล้วต่อมาถูกโหวตให้ตกไปเลย แม้แต่ฉบับเดียว อาจกล่าวได้ว่ากฎหมายที่เข้า สนช. ทุกฉบับไม่เคยมีฉบับใดไม่ผ่าน

เมื่อพิจารณาระยะเวลาในการออกกฎหมายของ สนช. พบว่า ร่างกฎหมายที่มีการพิจารณานานที่สุดคือ ร่างพ.ร.บ.การจัดสรรที่ดิน การพิจารณานับตั้งแต่เข้าวาระแรกจนผ่านวาระที่ 3 ใช้เวลาไป 202 วัน หรือเกือบ 7 เดือน ส่วนร่างกฎหมายที่พิจารณาเร็วที่สุด พิจารณา 3 วาระรวดภายใน 1 วัน มีจำนวน 3 ฉบับ ได้แก่ ร่าง พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 63), ร่าง พ.ร.บ. กองอาสารักษาดินแดน และร่าง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (องค์ประกอบคณะกรรมการข้าราชการยุติธรรม) ซึ่งยังไม่รวมถึงการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 ที่ผ่านสามวาระรวดเช่นเดียวกันเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2558 ด้วยมติ 203 ต่อ 0 งดออกเสียง 3 โดยแก้ไขเพื่อเปิดช่องให้มีการทำประชามติร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

กระบวนการพิจารณากฎหมายของ สนช. ยังเป็นที่จับตา ฝ้าดู และสังเกตการณ์จากประชาชนไม่มากนัก เพราะ สนช. ทำงานอย่างรวดเร็วจนกฎหมายที่มีผลกระทบต่อประชาชนอาจเล็ดลอดออกมาประกาศใช้โดยไม่รู้ตัว ซึ่งมีกฎหมายมากกว่า 10 ฉบับที่ผ่านการพิจารณาในขณะที่ยังเป็นข้อถกเถียงในสังคมอย่างแพร่หลาย ตัวอย่างเช่น

พ.ร.บ.ภาษีการรับมรดก: เสียภาษีมรดกที่เกิน 100 ล้าน อัตราร้อยละ 10

[พ.ร.บ.ภาษีการรับมรดก](#) เป็นกฎหมายที่ถูกคาดหวังว่าจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ในวาระแรก ร่างกฎหมายฉบับนี้ กำหนดให้ผู้รับมรดกเสียภาษีในส่วนที่เกิน 50 ล้านบาทในอัตราร้อยละ 10 ทำให้ผู้ได้รับผลกระทบไม่พอใจ จึงมีการแก้ไขเป็น ให้ผู้รับมรดกเกิน 100 ล้านบาทเสียภาษีส่วนที่เกิน ในอัตราร้อยละ 10 ซึ่งมีข้อถกเถียงว่า ผู้รับมรดกเกิน 100 ล้านบาทมีจำนวนน้อยมาก ทำให้เก็บภาษีได้น้อย และเก็บในอัตราร้อยละ 10 จึงไม่น่าจะนำรายได้เข้ารัฐได้มากนัก ทำให้อาจจะไม่สามารถช่วยลดความเหลื่อมล้ำได้จริง

พ.ร.บ.การชุมนุมสาธารณะ: การชุมนุมต้องแจ้งล่วงหน้า 24 ชั่วโมง

[พ.ร.บ.การชุมนุมสาธารณะ](#) เป็นกฎหมายที่มีข้อถกเถียงหลายประเด็น อาทิ ผู้จัดการชุมนุมต้องแจ้งต่อเจ้าหน้าที่ล่วงหน้า 24 ชั่วโมงว่าจะชุมนุม ซึ่งจิตรา คชเดช อดีตประธานสหภาพไทรอัมพ์ เห็นว่าบางเรื่องเป็นเรื่องเร่งด่วน ไม่สามารถแจ้งล่วงหน้าได้ เช่น นายจ้างเลิกจ้าง ปิดโรงงาน ก็เป็นเรื่องด่วนที่รอไม่ได้ ด้านแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล ประเทศไทย เคยออก [แถลงการณ์แสดงความกังวล](#) ว่าหลายมาตราของกฎหมายนี้อาจละเมิดเสรีภาพการแสดงออก

นอกจากนี้ยังกำหนดให้ศาลเข้ามาออกคำสั่งบังคับในกรณีที่ผู้ชุมนุมไม่ออกจากพื้นที่ที่มีการประกาศให้ยุติการชุมนุมแล้ว อาจส่งผลทำให้ศาลกลายเป็นคู่ขัดแย้งกับผู้ชุมนุมเอง

พ.ร.บ.อัมมบุญฯ: คนโสด คนรักเพศเดียวกัน มีลูกด้วยวิธีอัมมบุญไม่ได้

[พ.ร.บ.คุ้มครองเด็กที่เกิดโดยอาศัยเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์](#) หรือกฎหมายอัมมบุญ มีขึ้นเพื่อแก้ปัญหาการตั้งครรภ์เพื่อประโยชน์ทางการค้า แต่ก็มีนักวิชาการบางส่วนคัดค้าน ขอให้ชะลอกฎหมายนี้ออกไปก่อนเพราะเกรงว่าการบังคับใช้อาจจะเป็นช่องทางให้คนลักลอบว่าจ้างอัมมบุญซึ่งเป็นการค้ามนุษย์อย่างหนึ่ง ขณะเดียวกันกฎหมายฉบับนี้จำกัดการมีบุตรจากการอัมมบุญให้เฉพาะคู่สามีภรรยาที่ไม่สามารถตั้งครรภ์ได้ ไม่ครอบคลุมคนโสดและคู่ชีวิตเพศเดียวกันที่ต้องการมีบุตร

อีกทั้งกฎหมายฉบับนี้มีหลักเกณฑ์หลายส่วนที่ยังขาดความชัดเจนแน่นอน เนื่องจากจะต้องรอให้แพทยสภาและคณะกรรมการ ออกประกาศหรือกฎหมายลูกที่เกี่ยวข้องก่อน

แก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ 2 ฉบับ: คຸ້ມครองสิทธิผู้ค้ำประกันให้มากขึ้น

[พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ \(แก้ไขเรื่องค้ำประกันและจำนอง\)](#) เพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้ค้ำประกันและผู้จำนองให้มากขึ้น หลายฝ่ายกังวลว่าจะ ทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME) เข้าถึงแหล่งเงินทุนยากขึ้น เพราะเจ้าหนี้จะมีความเสี่ยงในการปล่อยสินเชื่อมากขึ้น และการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐจะประสบปัญหาในการกู้เงินลงทุนเพราะการค้ำประกันของธนาคารพาณิชย์ไม่มีความหมาย

ภายหลังจากการแก้ไขครั้งแรกมีผลบังคับใช้ได้เพียง 1 วัน สภานิติบัญญัติก็ผ่าน [พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ \(แก้ไขเรื่องค้ำประกันและจำนอง\) อีกครั้ง](#) เพื่อแก้ไข พ.ร.บ.ที่เพิ่งออกมาก่อนหน้านี้ โดยแก้ไขให้นิติบุคคลในฐานะผู้ค้ำประกันสามารถรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมได้ เพื่อแก้ไขปัญหาที่กฎหมายเดิมอาจส่งผลกระทบต่อโครงการขนาดใหญ่ของรัฐที่มีธนาคารพาณิชย์เป็นผู้ค้ำประกันได้

แก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง: วางระบบอุทธรณ์ฎีกาใหม่ ยื่นฎีกาต้องขออนุญาต

[พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง](#) ของ สนช. ออกมาเพื่อจัดวางระบบการอุทธรณ์ฎีกาใหม่ ให้ศาลฎีกามีหน้าที่พิจารณาเฉพาะคดีที่จะวางบรรทัดฐานการตีความกฎหมายหรือคดีที่เป็นประโยชน์สาธารณะเท่านั้น ทำให้คดีแพ่งส่วนใหญ่จะจบที่ศาลชั้นอุทธรณ์ คดีที่ต้องการยื่นฎีกาต้องได้รับอนุญาตจากศาลฎีกาก่อน ระบบใหม่นี้อาจแก้ปัญหาคดีค้างได้มาก แต่ขณะเดียวกันก็ถือว่าพลิกโฉมกระบวนการยุติธรรมของไทยจากที่เคยมีศาลสามชั้นเหลือเพียงสองชั้น สภานายความออกตัวคัดค้านการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งครั้งนี้เพราะถือว่าเป็นการลดทอนสิทธิของประชาชนในการยื่นฎีกา

พ.ร.บ.วิชาชีพเภสัชกรรม: นิยาม “เภสัชกร” ยังไม่ชัด

[พ.ร.บ.วิชาชีพเภสัชกรรม](#) ผ่านออกมาในขณะที่สมาชิกสภาเภสัชกรจำนวน 1,633 คน [ยื่นหนังสือต่อสภาเภสัชกรรม](#) เพื่อคัดค้านร่างฉบับนี้เพราะยังไม่ผ่านการมีส่วนร่วมของสมาชิก โดยมีประเด็นที่เป็นที่ถกเถียง เช่น นิยามของวิชาชีพเภสัชกรไม่ชัดเจน เพิ่มหน้าที่ในการปรุงยาและจ่ายยาให้วิชาชีพอื่น และร่างนี้ยังได้ปรับแก้ไขให้เภสัชกรต้องต่ออายุใบประกอบวิชาชีพ ทุกๆ 5 ปี จากเดิมสอบใบประกอบวิชาชีพ ครั้งเดียวก็สามารถใช้ได้ตลอดชีพ

การนำมหาวิทยาลัยออกนอกระบบ ผ่านไปแล้ว 4 แห่ง กำลังพิจารณาอีก 3 แห่ง

การออกนอกระบบหรือการเปลี่ยนสถานะของมหาวิทยาลัยจากหน่วยงานราชการในสังกัดของรัฐโดยตรง เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ด้วยเหตุผลเพื่อเพิ่มความคล่องตัวในการบริหาร ทำให้มหาวิทยาลัยมีอิสระมากขึ้น และลดค่าใช้จ่ายของรัฐบาล มีกลุ่มนักศึกษาที่ไม่เห็นด้วยออกมาคัดค้านทั้งการจัดกิจกรรม ติดป้ายผ้า และยื่นหนังสือต่อ สนช. เพราะเห็นว่าการร่างกฎหมายดังกล่าวมาจากบุคคลกลุ่มเดียว ขาดการมีส่วนร่วมจากประชาคมมหาวิทยาลัย การออกนอกระบบจะนำไปสู่ปัญหาต่างๆ เพราะมีการเพิ่มอำนาจให้ผู้บริหารมากขึ้น ค่าเล่าเรียนมีแนวโน้มสูงขึ้น นำไปสู่การปิดกั้นโอกาสเข้าถึงการศึกษา

สนช. เห็นชอบให้มหาวิทยาลัย 4 แห่งออกนอกระบบไปแล้ว ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยสวนดุสิต นอกจากนี้ยังมีมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่งที่กำลังจะเข้าสู่การพิจารณา ได้แก่ มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

กฎหมายที่ประชาชนเคยเสนอผ่านแล้ว 4 จาก 26 ฉบับ ยังแก้ข้อคาใจไม่หมด

ก่อนการรัฐประหาร ภาคประชาชนเคยใช้สิทธิเข้าชื่อกัน 10,000 คน เพื่อเสนอร่างกฎหมายให้รัฐสภาพิจารณามาแล้วอย่างน้อย 50 ฉบับ มีร่างกฎหมายที่รัฐสภารับไว้พิจารณาแล้วแต่ยังไม่เสร็จ 26 ฉบับ เมื่อมีการประกาศยุบสภาร่างกฎหมายที่ประชาชนเสนอทั้งหลายจึงค้างค้ำอยู่ไม่มีทางไปต่อ จนกระทั่ง สนช. เริ่มปฏิบัติหน้าที่ก็ไม่ได้เอาร่างทั้ง 26 ฉบับกลับเข้าสู่กระบวนการ แต่หากร่างฉบับไหนมีหน่วยงานภาครัฐเสนอเข้ามาก็จะรับพิจารณาตามขั้นตอนไป แม้ว่าร่างที่หน่วยงานภาครัฐเสนอนั้นจะมีเนื้อหาแตกต่างจากร่างที่ประชาชนเคยเสนอค้างไว้ก็ตาม

[พ.ร.บ.ป้องกันการทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์](#) เป็นหนึ่งในกฎหมายที่ประชาชนเคยเสนอและค้างพิจารณาอยู่ในวาระที่ 2 ก่อนการยุบสภา ซึ่ง สนช. ประกาศใช้เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2557 ท่ามกลางข้อเรียกร้องของภาคประชาชนกลุ่มเดียวกับที่เคยเสนอกฎหมายให้ สนช. แก้ไขระบุเพิ่มข้อห้ามการทารุณกรรมสัตว์ด้วยวิธีต่างๆ เข้าไปอีก

อีกตัวอย่างหนึ่ง คือ [พ.ร.บ.ความเท่าเทียมระหว่างเพศ](#) ซึ่ง สนช. ประกาศใช้ไปเมื่อ 9 มกราคม 2558 มีเนื้อหาคล้ายกับร่างกฎหมายที่ประชาชนเคยเสนอและค้างการพิจารณาอยู่ แต่ร่างของประชาชนใช้ชื่อว่า “[ร่างพ.ร.บ.ส่งเสริมโอกาสและความเสมอภาคระหว่างเพศ พ.ศ. ...](#)” ข้อแตกต่างสำคัญ คือ ร่างฉบับที่ประกาศใช้ไปแล้วมีข้อยกเว้นให้เลือกปฏิบัติเพราะความแตกต่างทางเพศได้ หากเป็นกรณีที่มีเหตุผลทางวิชาการ ทางศาสนา หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเป็นหลักการที่ภาคประชาชนคัดค้านมาตลอดและไม่มีในร่างที่ประชาชนเคยเข้าชื่อเสนอ

นอกจากนี้ยังมี [พ.ร.บ.กองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์](#) และ [พ.ร.บ.ส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง](#) ที่ประชาชนเคยเข้าชื่อกันเสนอและมาผ่านในยุคของ สนช. อีกด้วย รวมแล้ว สนช. ผ่านกฎหมายที่ประชาชนเคยเสนอแต่ค้างการพิจารณาอยู่ก่อนยุบสภาไป 4 ฉบับ อีก 22 ฉบับยังไม่ถูกยกขึ้นมาพิจารณาต่อ

ขณะที่มีร่างกฎหมายอีกหลายฉบับที่ประชาชนอยู่ระหว่างการรวบรวมรายชื่อยังไม่ครบ และ สนช. หยิบขึ้นมาพิจารณาประกาศใช้ไปแล้ว เช่น [พ.ร.บ.ประมง](#) ซึ่งผ่าน สนช. เมื่อ 29 มกราคม 2558 แม้กฎหมายฉบับนี้จะมีการระบุถึงบทบาทขององค์กรชุมชนประมงไว้คล้ายกับข้อเสนอที่ประชาชนอยากเห็น แต่หลักเกณฑ์เงื่อนไขก็ยังไม่เหมือนกับ [ร่างพ.ร.บ.ประมง ฉบับภาคประชาชน](#) ทั้งหมด

[พ.ร.บ.ประกันสังคม](#) เป็นกฎหมายอีกฉบับที่กลุ่มผู้ใช้แรงงานเคยเข้าชื่อกันเสนอ เพื่อให้ลูกจ้างมีช่องทางเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารระบบประกันสังคมได้ รัฐสภาเคยลงมติไม่รับหลักการร่างกฎหมายนี้ทำให้ตกไป ต่อมาร่างของกระทรวงแรงงานผ่าน สนช. เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2558 ซึ่งมีเนื้อหาหลายประการที่คล้ายกับ [ข้อเสนอของภาคประชาชน](#) แต่ก็มีหลายประเด็นที่แตกต่างออกไป

หนึ่งปี สนช. ใช้บงเจียดสามร้อยล้าน เพื่อผ่านกฎหมาย 108 ฉบับ

นับตั้งแต่เปิดประชุมสภาในเดือนสิงหาคม 2557 สนช. มีผลงานการันตีการทำงานอย่างหนัก คือ การผ่านร่างกฎหมายอย่างน้อย 108 ฉบับ สิ่งที่น่าสนใจคือ ในการทำงานของ สนช. ประเทศไทยต้องใช้งบประมาณเท่าไร? ซึ่งอาจคำนวณค่าใช้จ่ายอย่างง่ายที่ต้องใช้ไปจากข้อมูลต่อไปนี้

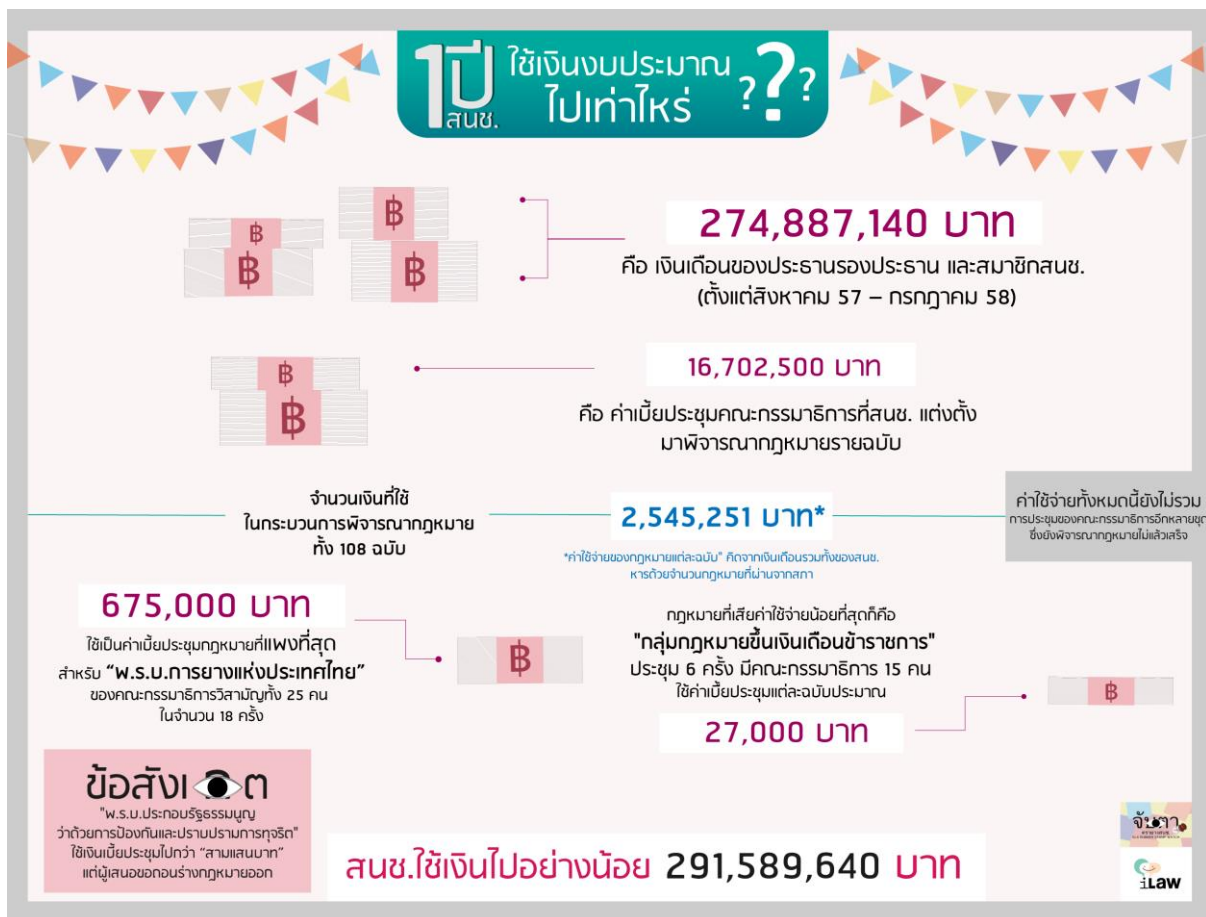
หนึ่ง เงินเดือนของประธาน รองประธาน และสมาชิก สนช. (ตั้งแต่สิงหาคม 2557 – กรกฎาคม 2558) โดยเงินเดือน ประธานและรองประธาน สนช. มีทั้งหมด 3 คน คนละ 114,740 ต่อเดือน รวมทำงาน 11 เดือน คิดเป็นเงิน 3,819,420 บาท และเงินเดือน สมาชิก สนช. ทั้งหมด 217 คน คนละ 113,560 ต่อเดือน รวมทำงาน 11 เดือน คิดเป็นเงิน 271,067,720 บาท ดังนั้นค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เป็นส่วนของเงินเดือน สนช. เท่ากับ 274,887,140 บาท

สอง ค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการที่สภาแต่งตั้งหลังสภามีมติรับหลักการวาระแรกของการพิจารณากฎหมายฉบับต่างๆ โดย ค่าเบี้ยประชุมกรรมการจ่ายครั้งละ 1,500 ต่อคนต่อการมาประชุมหนึ่งครั้ง สนช. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการอย่างน้อย 97 ชุด สำหรับการพิจารณากฎหมาย 108 ฉบับ คณะกรรมการแต่ละชุดมีจำนวนไม่เท่ากัน สูงสุดอยู่ที่ 30 คน และต่ำสุดอยู่ที่ 15 คน รวมแล้วมีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น 16,702,500 บาท โดยคิดจากจำนวนครั้งในการประชุมและจำนวนคณะกรรมการตามกำหนดการที่นัดประชุม

ค่าใช้จ่ายในการประชุมกรรมการที่คำนวณออกมานี้ยังไม่นับรวมการประชุมของคณะกรรมการอีกหลายชุดที่พิจารณากฎหมายฉบับที่ยังไม่แล้วเสร็จ

และเมื่อนำเงินเดือนของสมาชิก สนช. มารวมกับค่าเบี้ยประชุมกรรมการ เป็นค่าประมาณของเงินงบประมาณแผ่นดินที่ถูกใช้ไปแล้ว เท่ากับ 291,589,640 บาท

อย่างไรก็ดี ยอดรวมทั้งหมดนี้ยังไม่นับรวม เบี้ยประชุมของอนุกรรมการ สนช.ที่จะได้รับ 800 บาท/ครั้ง รวมถึงสิทธิให้สมาชิก สนช. เช่น ค่าพาหนะ ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปต่างจังหวัดและต่างประเทศ ตามภาระหน้าที่ และค่าใช้จ่ายในการจัดประชุมหรือจัดกิจกรรมนอกสถานที่อีกด้วย



เฉลี่ยกฎหมายแต่ละฉบับของใช้เงินประมาณ “สองล้านห้าแสน” พ.ร.บ.การยางฯ ใช้เงินมากที่สุด และกฎหมายขึ้นเงินเดือนข้าราชการใช้เงินน้อยสุด

เมื่อเรานำเงินเดือนของสมาชิก สนช. ที่ประเมินไว้ข้างต้น (274,887,140 บาท) มาหารด้วยจำนวนกฎหมายที่ สนช. ให้ความเห็นชอบในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (108 ฉบับ) จะได้ ค่าเฉลี่ยของเงินที่ใช้ไปกับกฎหมายแต่ละฉบับ ซึ่งเท่ากับ 2,545,251 บาท

โดยกฎหมายที่ใช้เงินมากที่สุดคือ พ.ร.บ.การยางแห่งประเทศไทย ซึ่งมีการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญ 18 ครั้ง และมีจำนวนคณะกรรมการวิสามัญ 25 คน โดยใช้ค่าเบี้ยประชุมทั้งหมด ประมาณ 675,000 บาท และเมื่อนำมาคิดรวมกับเงินเดือนและระยะเวลาการทำงานของ สนช. ด้วยแล้ว ทำให้กฎหมายดังกล่าวใช้เงินงบประมาณทั้งสิ้น 3,220,251 บาท

ส่วนกฎหมายที่ประเทศไทยต้องเสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุดก็คือ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ 2) / พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ 2) / พ.ร.บ.เงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ 3) / พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ 3) / พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ 10) พ.ศ.2558

ซึ่งกฎหมายเหล่านี้ถูกนำมาพิจารณารวมกันเนื่องจากเป็นกลุ่มกฎหมายที่มีเนื้อหาใกล้เคียงกันนั้นคือการ "ปรับเงินเดือนราชการ" จึงใช้คณะกรรมการวิสามัญชุดเดียวกัน นัดประชุมในวันเดียวกัน โดยมีการประชุมทั้งสิ้น 6 ครั้ง มีจำนวนคณะกรรมการ 15 คน และใช้ค่าเบี้ยประชุมต่อฉบับ ประมาณ 27,000 บาท และเมื่อนำมาคิดรวมกับเงินเดือนและระยะเวลาการทำงานของ สนช. ด้วยแล้ว ทำให้กฎหมายดังกล่าวใช้เงินงบประมาณต่อฉบับเท่ากับ 2,572,251 บาท

พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ใช้เงินเบี้ยประชุมไปกว่า “สามแสนบาท” แต่ผู้เสนอขอถอนร่างกฎหมายออก

ในการพิจารณาร่างพ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีการตั้งคณะกรรมการในวาระสอง 2 ครั้ง โดยการพิจารณาร่างกฎหมายรอบแรก มีการตั้งกรรมการมาพิจารณา 30 คน และมีการประชุมทั้งสิ้น 7 ครั้ง ซึ่งใช้เงินค่าเบี้ยประชุมอย่างเดียว 315,000 บาท แต่ทว่า ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะผู้เสนอกฎหมายได้ขอถอนร่างดังกล่าวออก และเสนอร่างฉบับใหม่ เมื่อร่างฉบับใหม่ผ่านวาระแรกของสภา จึงตั้งคณะกรรมการวิสามัญคนใหม่ 21 คน และประชุมอีก 7 ครั้ง ซึ่งใช้เงินค่าเบี้ยประชุม 220,500 บาท จึงออกมาเป็นร่างที่สภาให้ผ่านและประกาศใช้เป็นกฎหมายในที่สุด เท่ากับว่า พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ใช้เงินค่าเบี้ยประชุมอย่างเดียว 535,500 บาท

หนึ่งปี สนช.แต่งตั้ง 28 ตำแหน่ง ไม่เห็นชอบ 1 คน สมาชิก สนช.-สปช.-ผู้ช่วย ได้ 6 ตำแหน่ง

ตลอดหนึ่งปี สนช.พิจารณาบุคคลให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของกฎหมายไปแล้วอย่างน้อย 28 คน ใน 10 หน่วยงาน สามารถแบ่งเป็นกรณีที่ สนช. ทำหน้าที่ทั้งคัดเลือกและลงมติเอง จำนวน 6 คน และกรณีที่มีคณะกรรมการสรรหาอื่นทำหน้าที่คัดเลือก ส่วน สนช. ทำหน้าที่ลงมติอย่างเดียว จำนวน 22 คน และมีอีก 7 คน ที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ ของ สนช.

ทั้งนี้อำนาจของ สนช. ในการพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของกฎหมายเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ (ชั่วคราว) ฉบับ 2557 มาตรา 6 วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทำหน้าที่สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และรัฐสภา” และ [ข้อบังคับการประชุม สนช. พ.ศ.2557](#) เรื่องการพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของกฎหมาย ซึ่งกำหนดวิธีการพิจารณาบุคคลดำรงตำแหน่งของ สนช. โดยแบ่งได้เป็น 2 กรณี คือ กรณีที่ สนช. สรรหาและลงมติด้วย และ กรณีที่ สนช. ทำหน้าที่ลงมติอย่างเดียว

			
กระบวนการ	10 หน่วยงาน	28 คน	บุคคลน่าสนใจ
 สนช. สรรหาอง และลงมติเอง 6 คน	กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ	2 คน	
	กรรมการตุลาการศาลปกครอง	2 คน	อุดม รัฐอมฤต ผู้อำนวยการประจำตัวสนช. (สมคิด เลิศไพฑูรย์)
	กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ	2 คน	ไพรัช วรปานี (สนช.) พล.อ.จิระ โกมุทพงศ์ (สปช.)
 สนช. ลงมติอย่างเดียว 22 คน	ผู้ตรวจการแผ่นดิน	2 คน	
	ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน	1 คน	
	คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน	7 คน	
	เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	1 คน	ดิศกัต์ ไทระกิตย (สนช.)
	คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	9 คน	สมพล เกียรติไพบูลย์ (สนช.)
	กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	1 คน	
	อัยการสูงสุด	1 คน	พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร (สนช.)
 รอพิจารณา	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	7 คน	บวร ยสินทร ผู้เชี่ยวชาญประจำตัวสนช. (พล.อ.กิตติพงษ์ เกษโกวิท)

กรณีนี้ที่ สนช.สรรหาและลงมติด้วย

กรณีที่กฎหมายบัญญัติให้ สนช. สรรหาเอง สนช. จะตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณารายชื่อผู้เหมาะสม โดยต้องสรรหารายชื่อมาสองเท่าของจำนวนที่ต้องเลือกจริง และอาจตั้งคณะกรรมการสามัญตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลนั้น ก่อนเสนอรายชื่อให้ที่ประชุม สนช. ลงมติ ซึ่งที่ผ่านมา สนช. พิจารณาด้วยวิธีการนี้ไป 3 หน่วยงาน

1. กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ (ก.ต.)

วันที่ 2 ตุลาคม 2557 ที่ประชุม สนช. ลงมติเลือก 'เมธี ครองแก้ว' อดีตกรรมการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และ 'ปรีชา ชวลิตธำรง' อดีตตุลาการศาลปกครองสูงสุด เป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ (ก.ต.)

หลัง สนช. ลงมติ ดิเรก อิงคินันท์ ประธานศาลฎีกา ได้มี หนังสือถึง ประธาน สนช.คัดค้านการแต่งตั้งเมธี ครองแก้ว ระบุว่า ได้รับ หนังสือจากทนายความ 18 คน คัดค้านการเป็นกรรมการ ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิของเมธี เนื่องจากเมธีถูกฟ้องเป็นจำเลยในคดีอาญาหลาย คดี จึงมีคุณสมบัติอันเป็นลักษณะต้องห้าม หรืออาจไม่เหมาะสมทางจริยธรรม หรือไม่เหมาะสมแก่เกียรติของสถาบันตุลาการ

ขณะที่ เมธี ชี้แจงว่า คดีที่ถูกฟ้องเนื่องจากการทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นคดีที่กรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะถูกผู้ที่ถูกชี้มูล ความผิดฟ้องกลับ ยังไม่มีคดีใดที่ศาลตัดสินว่ากระทำผิด และไม่มีคดีที่ถูกฟ้องอันเนื่องมาจากเรื่องส่วนตัว ทั้งนี้เมธีเคยดำรงตำแหน่ง กรรมการ ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิ ในปี 2555 – 2557 และเคยเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ชุดเดียวกับกล้าณรงค์ จันทิก ประธานกรรมการสิทธิการเสนอ รายชื่อกรรมการ ก.ต.

2. กรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ (ก.ศป.)

วันที่ 21 มกราคม 2558 ที่ประชุม สนช. ลงมติเลือก ‘ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต’ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ ‘วีรวิทย์ วิวัฒน์วานิช’ อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดน่าน เป็นกรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ (ก.ศป.) สำหรับศาสตราจารย์อุดม ก่อนหน้านี้ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ชำนาญการประจำตัวสมาชิก สนช. ของ ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

3. กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ (กอ.)

วันที่ 6 สิงหาคม 2558 ที่ประชุม สนช. ลงมติเลือก ‘ไพรัช วรปาณี’ อดีตกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ (กอ.) และ ‘พล.อ.จิระ โกมุท พงศ์’ อดีตเจ้ากรมพระธรรมนูญ และสมาชิกสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปช.) เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ สำหรับไพรัช วรปาณี นอกจากได้ดำรงตำแหน่งนี้ต่ออีกสมัยหนึ่งแล้ว ยังทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการกระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจของ สนช.

กรณีที่ สนช. ทำหน้าที่ลงมติอย่างเดียว

กรณีที่กฎหมายกำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหาบุคคลให้ดำรงตำแหน่งตามกฎหมายนั้นๆ เมื่อคณะกรรมการสรรหา ได้รายชื่อ บุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งนั้นแล้ว ให้ส่งรายชื่อให้ที่ประชุม สนช. เพื่อลงมติเพื่อเห็นชอบ โดยก่อนหน้านั้น สนช. อาจแต่งตั้ง คณะกรรมการสามัญขึ้น เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลนั้น ก่อนส่งให้ที่ ประชุม สนช. ก็ได้ ซึ่งหนึ่งปีที่ผ่านมา สนช. พิจารณาคัดเลือกด้วยวิธีการนี้ เสร็จสิ้นไป 6 หน่วยงาน และมีอีกหนึ่งหน่วยงานที่อยู่ ระหว่าง ให้คณะกรรมการสามัญฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติอยู่

1. ผู้ตรวจการแผ่นดิน

การประชุม สนช. เพื่อลงมติเห็นชอบผู้ตรวจการแผ่นดินในหนึ่งปีที่ผ่านมา มีจำนวน 3 ครั้ง ครั้งแรก วันที่ 22 ตุลาคม 2557 ที่ประชุม สนช. เห็นชอบให้ พล.อ.วิทวัส รชตะนันทน์ อดีตรองปลัดกระทรวงกลาโหม ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน แทน พรเพชร วิชิตชล ชัย ที่ได้ลาออกจากเพื่อเข้ารับตำแหน่งประธาน สนช. ทั้งนี้ในช่วงที่ พรเพชร ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน พล.อ.วิทวัส ได้ทำงาน ร่วมกับ พรเพชร ในตำแหน่งที่ปรึกษาผู้ตรวจการแผ่นดิน

สำหรับการประชุม สนช. ครั้งที่สองและสาม เป็นการเห็นชอบผู้ตรวจการแผ่นดินแทนผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ ที่พ้นจากตำแหน่ง เนื่องจาก ครบวาระ โดยการครั้งสอง วันที่ 4 ธันวาคม 2557 ที่ประชุม สนช. ไม่เห็นชอบ ม.ล.ฤทธิเทพ เทวกุล ผู้พิพากษาอาวุโสใน ศาลฎีกา และเป็นอดีตผู้พิพากษาเสียงข้างน้อย ในคดียึดทรัพย์ 7.6 หมื่นล้าน พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี สุดท้ายการประชุมครั้งที่สาม วันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2558 ที่ประชุม สนช.จึงเห็นชอบให้ ‘บุรณัฐ ฐาปนดุล’ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ดำรง ตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน

โดยกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน ประกอบไปด้วย ประธานศาลฎีกา, ประธานศาลปกครอง, ประธานศาลรัฐธรรมนูญ, ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ, บุคคลซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาคัดเลือกหนึ่งคน และบุคคลซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุดคัดเลือกอีกหนึ่งคน

2. คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

วันที่ 27 มิถุนายน 2557 คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ออกประกาศ คสช. ฉบับที่ 71/2557 เรื่อง การสรรหาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน กำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) รวมสองคณะ คณะละ 7 คน ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย บุคคลซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาคัดเลือกจำนวนหนึ่งคน และบุคคลซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุดคัดเลือกอีกจำนวนหนึ่งคน

ต่อมาวันที่ 22 สิงหาคม 2557 'คณะกรรมการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน' ได้พิจารณาคัดเลือก 'พิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส' รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ต่อจากนั้น 'คณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน' ได้พิจารณาคัดเลือกคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 7 คน ประกอบด้วย ด้านบัญชี คือ 'ปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์' รองปลัดกระทรวงการคลัง และ 'อุไร ร่มโพธิ์หยก' อธิบดีรองอธิบดีกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

ด้านกฎหมาย คือ 'ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม' อธิบดีประธานศาลอุทธรณ์ และ 'สุทธิพล ทวีชัยการ' อธิบดีกรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

ด้านเศรษฐศาสตร์ คือ 'จิรพร มีหลิวสวัสดิ์' อธิบดีรองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ กระทรวงการคลัง

ด้านบริหารธุรกิจ คือ 'กรพจน์ อัครวินวิจิตร' อธิบดีผู้อำนวยการธนาคารออมสิน

และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดิน 'วิทยา อาคมพิทักษ์' รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หลังจากที่คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณาเสร็จแล้ว ตามกระบวนการ คือ ต้องส่งรายชื่อให้ สนช. ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ และลงมติเห็นชอบ แต่จากการตรวจสอบไม่พบรายงานกระบวนการดังกล่าวในระเบียบวาระการประชุม สนช. ไม่พบการดำเนินการดังกล่าว อย่างไรก็ตามตำแหน่งเหล่านี้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

3. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

วันที่ 22 ตุลาคม 2557 ที่ประชุม สนช. ลงมติเห็นชอบให้ 'ดิสทัต โหตระกิตย์' รองเลขาธิการ คณะกรรมการกฤษฎีกา และสมาชิก สนช. เป็น เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามที่คณะรัฐมนตรีเสนอ โดยการประชุมครั้งนี้ วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิก สนช. เสนอว่าไม่ต้องตั้งคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ เนื่องจากเห็นว่า ดิสทัต เป็น สนช. เห็นผลงานกันอยู่แล้ว ที่ประชุมไม่มีใครคัดค้าน

4. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)

วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2558 ที่ประชุม สนช. ลงมติเห็นชอบกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) จำนวน 9 คน ตามมติคณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ประกอบด้วย 'สมพล เกียรติไพบูลย์' สมาชิก สนช., 'รองศาสตราจารย์อดิ ไทยานนทร์' อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 'รองศาสตราจารย์ พันตำรวจเอก ทวีลิป เกรือมา' อาจารย์ประจำโรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 'ชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ' รองปลัดกระทรวงยุติธรรม, 'พลตำรวจตรี สุเทพ รมยานนท์' อธิบดีประธานกรรมการการเลือกตั้งกรุงเทพมหานคร, 'พิทยา จินาวัฒน์' อธิบดีอธิบดีกรมคุม

ครองสิทธิเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม, 'ปริญญา หอมเอนก' ประธาน ACIS Professional Center, 'พลโท สมร ศรีทันดร' อดีตผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ กองทัพบก และ 'วันชัย รุจนวงศ์' อธิบดีอัยการ สำนักงานต่างประเทศ สำนักอัยการสูงสุด

5. กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ปปท.)

วันที่ 1 พฤษภาคม 2558 ที่ประชุม สนช.ลงมติเห็นชอบให้ 'ภิญโญ ทองชัย' ที่ปรึกษากฎหมายกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ปปท.) ดำรงตำแหน่งกรรมการ ปปท. ตามที่คณะรัฐมนตรีเสนอ และ คณะกรรมการตรวจสอบประวัติฯ ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

6. อัยการสูงสุด

วันที่ 6 สิงหาคม 2558 ที่ประชุม สนช.ลงมติเห็นชอบให้ 'ร้อยตำรวจตรีพงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร' รองอัยการสูงสุด และสมาชิก สนช. ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด หลังจากที่ประชุมคณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) มีมติเลือก และ คณะกรรมการตรวจสอบประวัติฯ ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

7. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

วันที่ 23 กรกฎาคม 2558 ที่ประชุม สนช. มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามที่ คณะกรรมการสรรหาได้เสนอรายชื่อบุคคลเพื่อรับการสรรหาและคัดเลือกจำนวน 7 คน เข้าสู่การพิจารณาสรรหาของ สนช. ได้แก่ 'ฉัตรสุดา จันทร์ดีเยี่ยม' ผู้พิพากษาสมทบ ศาลเยาวชนและครอบครัวสมุทรปราการ, 'บวร ยสินทร' ผู้เชี่ยวชาญประจำตัวสมาชิก สนช. ของ พล.อ.กิตติพงษ์ เกษโกวิท, 'ประกายรัตน์ ตันธีรวงศ์' ผู้พิพากษาสมทบ ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง, 'วัส ดิงสมิตร' ผู้พิพากษาอาวุโส ในศาลฎีกา, 'รองศาสตราจารย์ นพ.ศุภชัย วัฒนอมทรัพย์' คณะแพทยศาสตร์ โรงพยาบาลรามธิบดี, 'สุรเชษฐ์ สถิตนิรามัย' รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข และ 'อังคณา นีละไพจิตร' ซึ่งทำงานร่วมกับองค์กรพัฒนาเอกชน

หนึ่งปีสนช. งานถอดถอนนักการเมืองไม่ง่าย คะแนนเสียงกว้าง ตัดสิทธิทางการเมืองสำเร็จ 4 ตำแหน่ง

ในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา มีบุคคลที่ถูกถอดถอนและตัดสิทธิทางการเมือง จำนวน 4 คน คือ อดีตนายกรัฐมนตรียิ่งลักษณ์ ชินวัตร และอดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ บุญทรง เตริยาภิรมย์ และพวกอีก 2 คน ทั้ง 4 คนถูกดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตโครงการรับจำนำข้าว ขณะที่กลุ่มอดีตสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) 38 คน และประธานสภาอีก 2 คน ไม่ถูกถอดถอน ในคดีการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับ 2550 ประเด็นที่มา ส.ว. ขณะที่ยังเหลือคดีการแก้ไขที่มา ส.ว.ของอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) อีก 248 คนพิจารณาไม่แล้วเสร็จ

บทบาทของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ในการถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่งเป็นการกิจที่ถูกสังคมจับตามองอย่างมาก เพราะประเด็นสำคัญคือการถอดถอนนักการเมืองจากการเลือกตั้งและการตัดสิทธิทางการเมืองเป็นเวลา 5 ปี ในช่วงต้นของการทำงานของ สนช. มีข้อถกเถียงจากภายในและนอก สนช. ว่าควรมีอำนาจการถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่งหรือไม่ ฝ่ายที่สนับสนุนให้ถอดถอนมองว่ารัฐธรรมนูญ (ชั่วคราว) ฉบับ 2557 ให้ สนช. ทำหน้าที่แทนวุฒิสภา ซึ่งวุฒิสภามีอำนาจถอดถอน สนช. จึงทำหน้าที่นี้ได้ ขณะที่อีกมองว่า รัฐธรรมนูญ (ชั่วคราว) ๒ ไม่ได้ให้อำนาจถอดถอน และรัฐธรรมนูญฉบับ 2550 ก็ถูกยกเลิก อำนาจถอดถอนก็น่าจะหมดไป สุดท้ายที่ประชุม สนช. ก็บัญญัติใน [ข้อบังคับการประชุม สนช. พ.ศ.2557](#) ให้ สนช. มีอำนาจถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่ง

แม้ภาพลักษณ์ของ สนช. จะถูกมองว่าเป็นเอกภาพและสามารถสั่งซั้ยหันขวาหันได้ตามใจ แต่วันที่ 6 พฤศจิกายน 2557 ซึ่งมีวาระการพิจารณาข้อกล่าวหา ของ นิคม ไวรชพานิช อดีตประธานวุฒิสภา และสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ อดีตประธานสภาผู้แทนราษฎร

แก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มา ส.ว. ว่าความผิดนี้อยู่ในอำนาจการพิจารณาของ สนช. หรือไม่ ผลปรากฏว่าที่ประชุมมีมติรับเรื่องไว้พิจารณา 87 เสียง ต่อ 75 เสียง และงดออกเสียง 15 เสียง จากผู้เข้าประชุมทั้งสิ้น 177 คน (วันลงมติมีผู้ขาดประชุม 30 คน ส่วนใหญ่เป็น สนช. สายทหาร)

ทำให้มีการวิเคราะห์กันว่า แม้ข้อบังคับการประชุมจะกำหนดให้ สนช. จะมีอำนาจถอดถอนได้ แต่การถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่งก็อาจไม่ง่ายขึ้น เนื่องจากการถอดถอนบุคคลต้องใช้คะแนนเสียง 3 ใน 5 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ซึ่งเท่ากับต้องใช้คะแนนเสียง 132 เสียงขึ้นไป จาก 220 คน โดยเฉพาะตัวแปรสำคัญจะอยู่ที่ สนช.สายทหารซึ่งมีสัดส่วนมากกว่า 100 คน ซึ่งในตอนต้น สนช. สายทหารส่วนใหญ่เห็นว่าการรับเรื่องถอดถอนไว้พิจารณา อาจกระทบต่อการสร้างความปรองดองและการปฏิรูป อย่างไรก็ตาม กระแสตักกลับก็เรียกร้องว่าหากไม่มีการถอดถอนเกิดขึ้น อาจทำให้ฝ่ายสนับสนุนคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) มองว่าจะเป็นการปรองดอง หรือ "เกี้ยเซี้ยะ" กับรัฐบาลเดิมซึ่งอาจส่งผลให้การรัฐประหารเสียของ

คดีถอดถอนนิคม และสมศักดิ์ แก้อำนาจรัฐธรรมนูญที่มา ส.ว.

วันที่ 23 มกราคม 2558 ที่ประชุม สนช. พิจารณาการลงมติถอดถอน หรือไม่ถอดถอน นิคม ไวรชพานิช อดีตประธานวุฒิสภา และสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ อดีตประธานสภาผู้แทนราษฎร ออกจากตำแหน่ง จากกรณีดำเนินการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ ปี 2550 เกี่ยวกับที่มา ส.ว.

ทั้งสองคนได้คะแนนถอดถอนไม่ถึง 3 ใน 5 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสมาชิก สนช. จึงถือว่า สนช. มีมติไม่ถอดถอน โดย นิคม สนช.ลงมติ ถอดถอน 95 คะแนน ไม่ถอดถอน 120 คะแนน ไม่ออกเสียง 4 คะแนน สำหรับ สมศักดิ์ สนช. ลงมติถอดถอน 100 คะแนน ไม่ถอดถอน 115 คะแนน ไม่ออกเสียง 4 คะแนน

คดีถอดถอนยิ่งลักษณ์ กรณีไม่ระงับยับยั้ง ปล่อยให้เกิดความเสียหายในโครงการจำนำข้าว

วันที่ 23 มกราคม 2558 ที่ประชุม สนช. พิจารณาการลงมติถอดถอน หรือไม่ถอดถอน ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี ออกจากตำแหน่ง ในความผิดฐานจงใจไม่ใช้อำนาจหน้าที่นายกรัฐมนตรียับยั้งความเสียหายปล่อยให้เกิดการทุจริตจำนำข้าว โดย ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด ว่ามีพฤติการณ์ถือว่าจงใจใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับ 2550 และถือว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อ พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2534 มาตรา 11 (1)

ผลการลงมติถอดถอนปรากฏว่า สนช. ลงมติด้วยคะแนนถอดถอน 190 คะแนน ไม่ถอดถอน 18 คะแนน ไม่ออกเสียง 8 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนเสียงถอดถอนไม่น้อยกว่า 3 ใน 5 จำนวน 220 คน หรือเกิน 132 เสียงไป จึงถือว่า สนช. มีมติถอดถอนยิ่งลักษณ์ ออกจากตำแหน่ง ส่งผลให้ถูกตัดสิทธิทางการเมือง 5 ปี นับเป็นการถอดถอนนักการเมืองโดยองค์กรนิติบัญญัติที่ทำสำเร็จครั้งแรก

คดีถอดถอนอดีต ส.ว. 38คน กรณีโหวตแก้อำนาจรัฐธรรมนูญที่มา ส.ว.

วันที่ 12 มีนาคม 2558 ที่ประชุม สนช. พิจารณาการลงมติถอดถอน หรือไม่ถอดถอน อดีต ส.ว. จำนวน 38 คน ออกจากตำแหน่ง จากกรณีการแก้ไขรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. ซึ่งภายหลังศาลรัฐธรรมนูญชี้ว่าเป็นการกระทำที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

โดย สนช. แยกฐานความผิดเป็น 4 กลุ่ม คือกลุ่มที่ 1 อดีต ส.ว. ที่เสนอชื่อและร่วมลงมติทั้งสาม วาระ จำนวน 22 คน กลุ่มที่ 2 อดีต ส.ว. ที่เสนอชื่อ และร่วมลงมติดวาระที่หนึ่ง และสาม จำนวน 13 คน กลุ่มที่ 3 อดีต ส.ว. ที่เสนอชื่อและร่วมลงมติดวาระที่สาม จำนวน 2 คน และกลุ่มที่ 4 อดีต ส.ว. ที่เสนอชื่อและร่วมลงมติดวาระที่สอง จำนวน 1 คน ซึ่งการแยกฐานความผิดเป็นไปตามที่ ป.ป.ช. กล่าวหา ผลปรากฏว่า ที่ประชุม สนช. มีมติไม่ถอดถอนอดีต ส.ว. 38 คน เนื่องจากคะแนนเสียงไม่ถึง 3 ใน 5 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสมาชิก สนช.

คดีถอดถอนบุญทรง และพวกอีก 2 คน คดีทุจริตการระบายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ (G to G)

วันที่ 8 พฤษภาคม 2558 ที่ประชุม สนช. พิจารณาการลงมติถอดถอน หรือไม่ถอดถอน บุญทรง เตริยาภิรมย์ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์, ภูมิ สาระผล อดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ และ มนัส สร้อยพลอย อดีตอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ ออกจากตำแหน่ง ในคดีทุจริตการระบายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ (G to G) ที่ ป.ป.ช. ซึ่งมูลความผิด

ผลการลงคะแนน ปรากฏว่า ที่ประชุม สนช. ได้ลงมติถอดถอนบุญทรง เตริยาภิรมย์ ด้วยคะแนนถอดถอน 180 คะแนน ไม่ถอดถอน 6 คะแนน, มีมติถอดถอนภูมิ สาระผล ด้วยคะแนนถอดถอน 182 เสียง ไม่ถอดถอน 5 เสียง และถอดถอนมนัส สร้อยพลอย ด้วยคะแนนถอดถอน 158 เสียง ไม่ถอดถอน 25 เสียง ทั้งสามคนได้คะแนนเสียงถอดถอนไม่น้อยกว่า 3 ใน 5 ของจำนวนสมาชิกเท่าที่มีอยู่ใน สนช. ทำให้ถูกห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือในทางราชการเป็นเวลา 5 ปี นับแต่วันที่มามีมติถอดถอน

คดีนี้เป็นคดีที่สอง ที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถูกที่ประชุม สนช. ลงมติให้ถอดถอน ต่อจากคดีถอดถอน ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

คดีถอดถอนอดีต ส.ส. 248คน แก้อักรัฐธรรมนูญที่มา ส.ว.

วันที่ 26 มิถุนายน 2558 ที่ประชุม สนช. ได้พิจารณาดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 248 คน ออกจากตำแหน่ง จากกรณีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ 2550 ประเด็นที่มาของ ส.ว.โดยมิชอบ ซึ่งภายหลังศาลรัฐธรรมนูญชี้ว่าเป็นการกระทำที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

โดย สนช. แยกสำนวนคดีตามฐานความผิดไว้ 3 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 อดีต ส.ส. 237 คน ที่ร่วมลงชื่อแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญ และลงมติทั้งสามวาระ กลุ่มที่ 2 อดีต ส.ส. 1 คน ไม่ลงมติดาวะสาม และกลุ่มที่ 3 กลุ่มอดีต ส.ส. 10คน ไม่ลงมติดาวะสาม ซึ่งเป็นไปตามที่ ป.ป.ช. ซึ่งมูลความผิด หลังจากที่มีการแถลงเปิดคดีไปแล้ว เมื่อวันที่ 15-16 กรกฎาคม 2558 คาดว่าวันที่ 14 สิงหาคม 2558 สนช. จะลงมติถอดถอนหรือไม่ถอดถอน ส.ส. 248 คน

ข้อครหา: ตั้งคนในครอบครัวเป็นที่ปรึกษา - ยื่นฟ้อง ป.ป.ช. ให้ยุติการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สิน

การที่สมาชิก สนช. บางคนตั้งที่ปรึกษาเพื่อทำหน้าที่ให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย วิชาการ ตลอดจนศึกษาสภาพปัญหา และข้อร้องเรียนต่างๆ ถูกพูดถึงกันอย่างมาก โดยมีเงินเดือนในตำแหน่งต่างๆ ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว สนช. 24,000 บาท ผู้อำนวยการประจำตัว สนช. 20,000 บาท ผู้ช่วยประจำตัว สนช. 15,000 บาท ผู้ช่วยผู้ดำเนินงานของ สนช. 15,000 บาท ซึ่ง [สำนักข่าวอิศรา](#) เปิดเผยว่ามีสมาชิก สนช. ได้ตั้งเครือญาติ คนในครอบครัวให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว อย่างน้อย 50 ตำแหน่ง เช่น

ดวง อันทะไชย แต่งตั้ง ปิยะณัฐ อันทะไชย บุตรชาย เป็นผู้ช่วยประจำตัว สนช.

สมชาย แสงการ แต่งตั้งเอกชัย แสงการ น้องชาย เป็นผู้ช่วยประจำ สนช.

นพ.เจตน์ ศิรธรานนท์ แต่งตั้ง นันทนัช ศิรธรานนท์ บุตรสาว เป็นผู้ช่วยประจำตัว สนช.

พล.อ.อ.ไพศาล สิตบุตร พี่ชาย พล.อ.อุดมเดช สิตบุตร ผบ.ทบ. แต่งตั้งนางสุพร สิตบุตร ภริยา เป็นผู้ช่วยประจำตัว

พล.อ.อุ๊ต เบื้องบน แต่งตั้ง พ.ต.ศิริพัฒน์ เบื้องบน บุตรชาย เป็น ผู้ช่วยประจำตัว สนช.

ขณะที่ พล.ร.อ.ธราทร ขจิตสุวรรณ แต่งตั้ง พล.ร.ต.หญิง พวงพลอย ขจิตสุวรรณ คู่สมรส เป็นผู้ช่วยประจำตัว ผู้อำนวยการประจำตัว และผู้เชี่ยวชาญประจำตัว รวม 3 ตำแหน่ง

ทั้งนี้ประกาศ สนช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งบุคคลเพื่อปฏิบัติงานให้แก่ สนช. ระบุชัดเจนว่า “บุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเพื่อปฏิบัติงานให้แก่ สนช. คนหนึ่ง ให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ-ผู้ชำนาญการ-ผู้ช่วยดำเนินงาน ได้เพียงตำแหน่งเดียว และบุคคลดังกล่าวจะต้องไม่เป็นผู้ปฏิบัติงานให้แก่ สนช. คนอื่นอีก”

และ “สมาชิกและกรรมการจักต้องละเว้นจากการแสวงหาผลประโยชน์ โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่และไม่กระทำการที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน และจะต้องดูแลให้คู่สมรสและบุตรของสมาชิกและกรรมการปฏิบัติตามเช่นเดียวกันด้วย”

29 สิงหาคม 2557 สมาชิก สนช. จำนวน 28 ราย นำโดย พล.อ.นพดล อินทปัญญา ได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) หลัง ป.ป.ช. มีมติ ลงวันที่ 14 และ 27 สิงหาคม 2557 ให้สมาชิก สนช. ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ ป.ป.ช. และให้ประกาศเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อสาธารณชน สมาชิก สนช.กลุ่มนี้เห็นว่าสมาชิก สนช. มิได้มีฐานะเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นและเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อสาธารณชน ซึ่งจะทำให้ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย

วันที่ 3 กันยายน 2557 ศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้อง เนื่องจากผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีความหมายถึงผู้เอภาระของบ้านเมืองเป็นภาระของตน มีหน้าที่ต้องแสดงความบริสุทธิ์ใจเพื่อให้สังคมรับรู้รับทราบถึงความโปร่งใส ต่อมา 30 กันยายน 2557 ศาลปกครองสูงสุด มีคำสั่งยืนตามศาลปกครองกลาง