

บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลักการ

โดยที่เป็นการสมควรเพิ่มเติมมาตรา ๑๓๑/๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้เจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจสอบสวนคดีอาญา สามารถยื่นคำขอต่อศาลที่อยู่ในเขตอำนาจ เพื่อขอเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ของบุคคลต้องสงสัยว่า มีกระทำความผิด สมคบกัน เป็นตัวการร่วม ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ในการกระทำความผิดอาญา ตามกฎหมายอันว่าด้วยการรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือว่าด้วยการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีลักษณะการกระทำความผิดที่สลับซับซ้อน ยุ่งยากในการรวบรวมพยานหลักฐาน โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารอันเป็นประโยชน์ต่อรูปคดี อย่างถูกต้องตามกฎหมายและสามารถใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีกับบุคคลต้องสงสัยได้ มาตรา ๑๓๓/๑ การถามปากคำบุคคลผู้มีหน้าที่ตอบคำถามหรือผู้ต้องหาซึ่งต้องให้การต่อพนักงานสอบสวน หากพนักงานสอบสวนซักถามในประเด็นใดแล้วบุคคลหรือผู้ต้องหานั้น มีสิทธิที่จะไม่ตอบคำถามในประเด็นดังกล่าวก็ได้ แต่หากภายหลังถูกฟ้องดำเนินคดีเป็นจำเลยบุคคลหรือผู้ต้องหานั้น มีการนำประเด็นที่ไม่ตอบคำถามหรือมิได้ให้การไว้นั้น ยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้คดีในชั้นพิจารณาของศาล ให้ถือเป็นข้อสันนิษฐานที่เป็นผลร้ายกับบุคคลดังกล่าว หรือศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การต่อสู้ดังกล่าว หากพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการได้มีการโต้แย้งคัดค้านไว้แล้ว มาตรา ๒๓๓/๑ ในกรณีที่จำเลยเบิกความในชั้นพิจารณา โดยนำเสนอข้อเท็จจริง หรือหลักฐานใดๆ ในประเด็นที่พนักงานสอบสวนได้ซักถามไว้แล้วในชั้นสอบสวน แต่จำเลยใช้สิทธิไม่ให้การในชั้นสอบสวนหากพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านการให้ศาลใช้ดุลพินิจไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลย หรือให้พยานหลักฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลยว่า พยานหลักฐานของจำเลยไม่น่าเชื่อถือ

เหตุผล

เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบัน การกระทำความผิดอาญาบางประเภทซึ่งมีลักษณะเป็นการก่อการร้าย การกระทำอันตรายอย่างร้ายแรงหรือเป็นภัยต่อความมั่นคงของอำนาจอธิปไตยแห่งรัฐ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจหรือความสงบเรียบร้อยและความสงบสุขของประชาชน มักมีรูปแบบหรือวิธีการในการกระทำความผิดที่ซับซ้อนมากขึ้น ก่อให้เกิดปัญหาอย่างยิ่งในการที่จะนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมายได้ เนื่องจากอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายรวมถึงเครื่องมือและอุปกรณ์ ในการรวบรวมพยานหลักฐานของภาครัฐยังมีประสิทธิภาพไม่เพียงพอหรือไม่สามารถกักทันผู้กระทำความผิดได้ โดยในยุคที่เทคโนโลยีการสื่อสารเจริญก้าวหน้า ทำให้การกระทำความผิดสามารถกระทำได้โดยรวดเร็ว และการแสวงหาพยานหลักฐาน

เพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ทำได้ยากมากขึ้น ดังนั้นเพื่อให้การป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิดเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด จึงต้องมีการเข้าถึงข้อมูลของบุคคลใดๆ เพื่อใช้เป็นพยานหลักฐาน ให้ได้มาซึ่งตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ

อนึ่งในส่วนของการสอบถามปากคำผู้ต้องหา เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวนและ การอำนวยความสะดวกของประชาชน ประกอบกับหลักกฎหมายของประเทศอังกฤษ ในเรื่อง Criminal Justice and Public Order act 1994. มาตรา ๓๔ ซึ่งกล่าวถึงข้อสันนิษฐานอันเป็นผลร้ายแก่ผู้ต้องหา ในกรณีไม่ให้การหรือไม่ตอบคำถามในประเด็นใดที่พนักงานสอบสวนได้ถามปากคำไว้ในชั้นสอบสวน ภายหลังถูกฟ้องดำเนินคดีตกเป็นจำเลย แต่กลับนำประเด็นในเรื่องเดียวกันนั้น ยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในชั้นพิจารณา เป็นเหตุให้ศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การดังกล่าวในการต่อสู้คดีของจำเลย จึงมีความจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

เพื่อให้มีการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลเท่าที่จำเป็น รวมทั้งการกำหนดมาตรการเพื่อบรรเทาผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลจากการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลนั้นได้

ให้ผู้ร้องขอรายงานผลการดำเนินการต่อศาลทุก สิบห้าวัน

คำสั่งอนุญาตของศาล ย่อมมีผลบังคับให้บุคคลที่ครอบครองหรือดูแลข้อมูลนั้นต้องให้ความร่วมมือในปฏิบัติตามคำสั่งของศาลด้วย

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๓๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๑๓๓/๑ ในการถามปากคำบุคคลใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเหตุอันควรสงสัยว่า ได้กระทำความผิดมาแล้ว หรือมีเหตุน่าเชื่อว่ากระทำความผิด หรือบุคคลซึ่งตกเป็นผู้ต้องหา เมื่อได้มีการดำเนินการตาม มาตรา ๑๓๕ แล้ว ให้แจ้งบุคคลนั้นด้วยว่า หากพนักงานสอบสวนได้ซักถามปากคำในประเด็นใด บุคคลนั้นหรือผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะไม่ตอบคำถาม หรือให้การในประเด็นนั้นก็ได้ แต่การไม่ตอบคำถามหรือให้การดังกล่าวนั้น หากภายหลังบุคคลหรือผู้ต้องหานั้น ถูกฟ้องดำเนินคดีเป็นจำเลยแล้ว ได้นำประเด็นที่ไม่ได้ตอบหรือให้การไว้นั้นยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในชั้นพิจารณา ให้ศาลมีอำนาจสันนิษฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย และศาลจะไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลยในชั้นพิจารณานั้นได้ หากพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านไว้”

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๓๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๒๓๓/๑ ในกรณีที่จำเลยเบิกความในชั้นพิจารณา โดยนำเสนอข้อเท็จจริง หรือหลักฐานใดๆ ในประเด็นที่พนักงานสอบสวนได้ซักถามไว้แล้วในชั้นสอบสวน แต่จำเลยใช้สิทธิไม่ตอบคำถามหรือไม่ให้การในชั้นสอบสวน โดยพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๓/๑ แล้ว หากพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านแล้ว ให้ศาลไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลย หรือให้รับฟังพยานหลักฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย ว่า พยานหลักฐานของจำเลยไม่น่าเชื่อถือ”

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี

คำชี้แจงความจำเป็นในการร่างกฎหมาย

๑. ชื่อร่างกฎหมาย

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๑/๒, มาตรา ๑๓๓/๑ และ มาตรา ๒๓๓/๑

๒. ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๓. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๓.๑ วัตถุประสงค์ในการร่างกฎหมาย

๓.๑.๑ กฎหมายการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร (ดักฟังโทรศัพท์) ในประเทศไทยยังมิได้มีการให้อำนาจพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจ ในการเข้าถึงพยานหลักฐานในคดีสำคัญอย่างลับซับซ้อน เพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิด ให้เกิดประสิทธิภาพและผลสูงสุดในการนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมาย

๓.๑.๒ การถามปากคำผู้ต้องหา เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวนและการอำนวยความสะดวกของประชาชน

๓.๒ เหตุผลในการร่างกฎหมาย

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๓๑/๒ ตำรวจมีอำนาจสอบสวนซึ่งต้องกระทำการโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยมีอำนาจเพียงการออกหมายเรียก ส่วนการออกหมายจับต้องขออนุมัติต่อศาล ซึ่งต้องรวบรวมพยานหลักฐานให้ครบถ้วนและชัดเจน ให้ศาลพิจารณาคาลจึงจะอนุมัติหมายจับให้ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีเครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสูงสุดเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามกฎหมาย

เพื่อประโยชน์แห่งการรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามกฎหมายและบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องมีมาตรการในการแสวงหาพยานหลักฐานโดยชอบด้วยกฎหมายให้สามารถเข้าถึงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคลและความลับที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด โดยเฉพาะคดีที่ยุ่ยากลับซับซ้อนซึ่งไม่อาจดำเนินการได้ ด้วยการออกหมายเรียกหรือการสืบสวนด้วยวิธีการปกติ เทียบเคียงกับกฎหมายของประเทศเยอรมันซึ่งใช้กฎหมายระบบ ซิวิลลอว์ เช่นเดียวกับประเทศไทย อนุญาตให้ใช้การดักฟังการสนทนาทางโทรศัพท์ เพื่อการสืบสวนการกระทำความผิดในคดีอาชญากรรมสำคัญ โดยศาลเป็นผู้สั่งอนุญาต ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะนำมาใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในการเป็นพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดของจำเลยในชั้นศาลเท่านั้น

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๑/๒ การถามปากคำผู้ต้องหา นั้น เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวนและอำนวยความสะดวกของประชาชน บุคคลผู้มีความจำเป็นต้องตอบคำถามหรือผู้ต้องหาซึ่งต้องให้การต่อพนักงานสอบสวน หากมิได้ให้การหรือตอบคำถามต่อพนักงานสอบสวน ในประเด็นใด ภายหลังจะนำประเด็นที่มีได้ให้การนั้น ยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในชั้นพิจารณาของศาล ให้ถือเป็นข้อสันนิษฐานที่เป็นผลร้ายแก่ผู้นั้น โดยศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การดังกล่าว หากพนักงานสอบสวนหรืออัยการได้โต้แย้งหรือคัดค้านไว้ ประกอบกับหลักกฎหมายของประเทศอังกฤษ ในเรื่อง Criminal Justice and Public Order act 1994. มาตรา ๓๔ ซึ่งกล่าวถึงข้อสันนิษฐานอันเป็นผลร้ายแก่ผู้ต้องหา ในกรณีไม่ให้การหรือไม่ตอบคำถามในประเด็นใดที่พนักงานสอบสวนได้ถามปากคำไว้ในชั้นสอบสวน ภายหลังถูกฟ้องดำเนินคดีตกเป็นจำเลย แต่กลับนำประเด็นในเรื่องเดียวกันนั้น ยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในชั้นพิจารณา เป็นเหตุให้ศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การดังกล่าวในการต่อสู้คดีของจำเลย

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๓/๑ ในกรณีที่จำเลยเบิกความในชั้นพิจารณา โดยนำเสนอข้อเท็จจริง หรือหลักฐานใดๆ ในประเด็นที่พนักงานสอบสวนได้ซักถามไว้แล้ว ในชั้นสอบสวน แต่จำเลยใช้สิทธิไม่ให้การในชั้นสอบสวน หากพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านการให้ศาลไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลย หรือให้พยานหลักฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย ว่า พยานหลักฐานของจำเลยไม่น่าเชื่อถือ

๓.๓ มาตรการที่จะบรรลุดุลยภาพประสงคของการก็คืออะไร

เห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติม ความในมาตรา ๑๓๑/๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา “ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งการสืบสวนสอบสวนคดีความผิดต่อความมั่นคงของรัฐ ความผิดที่มีลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรม หรือที่ยุ่งยากซับซ้อน พนักงานสอบสวนโดยอนุมัติของผู้บังคับการ ซึ่งเป็นหัวหน้าของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบอาจยื่นคำร้องขอต่ออธิบดีผู้พิพากษา หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาล เพื่อให้มีคำสั่งอนุญาตในการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ หรือข้อมูลข่าวสารใดๆ เช่น การตรวจสอบหรือดักจับข้อมูลคอมพิวเตอร์ ข้อมูลการติดต่อสื่อสาร หรือข้อมูลทางการเงิน ของบุคคลที่น่าจะเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดนั้นได้

คำร้องดังกล่าว ต้องระบุเหตุผลและความจำเป็นในการยื่นคำร้อง รายละเอียดเกี่ยวกับประเภทและลักษณะของข้อมูลที่ต้องการ วิธีการที่ใช้ในการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลที่จะมีผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลน้อยที่สุด รวมทั้ง ระยะเวลาที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินการ

หากศาลพิจารณาเห็นว่า คำร้องดังกล่าวมีพยานหลักฐานตามสมควรอันน่าเชื่อว่า จะทำให้ได้มาซึ่งข้อมูลอันเป็นประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดนั้น และไม่สามารถรวบรวมพยานหลักฐานได้โดยวิธีการตามปกติเพราะอาจก่อให้เกิดอันตรายอย่างยิ่งต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อคำนึงถึงผลกระทบของการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลนั้นด้วยแล้ว ให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้เข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลดังกล่าว เป็นคราวๆ ละไม่เกินสิบห้าวัน ไม่เกินสี่คราว ในกรณีมีเหตุอันสมควร

อาจขยายได้อีก แต่รวมแล้วต้องไม่เกินเก้าสิบวัน โดยศาลอาจกำหนดเงื่อนไขใดๆ หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งเพื่อให้มีการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลเท่าที่จำเป็น รวมทั้งการกำหนดมาตรการเพื่อบรรเทาผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลจากการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลนั้นได้

ให้ผู้ร้องขอรายงานผลการดำเนินการต่อศาลทุก สิบห้าวัน

คำสั่งอนุญาตของศาล ย่อมมีผลบังคับให้บุคคลที่ครอบครองหรือดูแลข้อมูลนั้นต้องให้ความร่วมมือในปฏิบัติตามคำสั่งของศาลด้วย ”

มาตรา ๑๓๓/๑ “ในการถามปากคำบุคคลใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเหตุอันควรสงสัยว่า ได้กระทำความผิดมาแล้ว หรือมีเหตุที่น่าเชื่อว่ากระทำความผิด หรือบุคคลซึ่งตกเป็นผู้ต้องหา เมื่อได้มีการดำเนินการตาม มาตรา ๑๓๕ แล้ว ให้แจ้งบุคคลนั้นด้วยว่า หากพนักงานสอบสวนได้ซักถามปากคำในประเด็นใด บุคคลนั้นหรือผู้ต้องหาจะมีสิทธิที่จะไม่ตอบคำถาม หรือให้การในประเด็นนั้นก็ได้ แต่การไม่ตอบคำถามหรือให้การดังกล่าวนั้น หากภายหลังบุคคลหรือผู้ต้องหานั้น ถูกฟ้องดำเนินคดีเป็นจำเลยแล้ว ได้นำประเด็นที่ไม่ได้ตอบหรือให้การไว้นั้นยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในชั้นพิจารณา ให้ศาลมีอำนาจสันนิษฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย และศาลจะไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลยในชั้นพิจารณานั้นได้ หากพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านไว้”

และ “มาตรา ๒๓๓/๑ ในกรณีที่จำเลยเบิกความในชั้นพิจารณา โดยนำเสนอข้อเท็จจริง หรือหลักฐานใดๆ ในประเด็นที่พนักงานสอบสวนได้ซักถามไว้แล้วในชั้นสอบสวน แต่จำเลยใช้สิทธิไม่ตอบคำถามหรือไม่ให้การในชั้นสอบสวน โดยพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๓/๑ แล้ว หากพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านแล้ว ให้ศาลไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลย หรือให้รับฟังพยานหลักฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย ว่า พยานหลักฐานของจำเลยไม่น่าเชื่อถือ”

๓.๔ ทางเลือกอื่นที่จะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์เดียวกัน

ไม่มี

๓.๕ เหตุผลที่เชื่อว่ามาตรการนี้จะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้ คือ

๓.๕.๑ ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รัฐมีภาระต้องพิสูจน์ให้ปรากฏโดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยกระทำความผิดจริง ซึ่งในการกระทำความผิดอาญาบางประเภทจะใช้พยานหลักฐานที่ได้มาจากกระบวนการยุติธรรมตามปกติ เช่นการออกหมายเรียกพยานบุคคลหรือเอกสาร ไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ความผิดของจำเลยได้ เนื่องจากไม่ได้รับความร่วมมือหรือ เป็นคดีที่มีเพียงผู้กระทำความผิดเท่านั้นที่รู้หรือมีข้อมูล และสามารถเปลี่ยนแปลงข้อมูลหรือพยานหลักฐานได้ง่าย เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงต้องมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ได้มาจากการดักฟัง หรือการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารโดยวิธีการนี้ เพื่อให้พยานหลักฐานมีน้ำหนักน่าเชื่อถือ สามารถนำตัวผู้กระทำความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓.๕.๒ ในส่วนของการถามปากคำผู้ต้องหา ปัจจุบันผู้ต้องหา มักจะปฏิเสธไม่ให้การในชั้นสอบสวนหรือไม่ให้การในประเด็นสำคัญบางประเด็นอันเป็นสาระสำคัญของคดี ต่อมาในชั้นพิจารณาของศาลได้นำประเด็นที่มีได้ให้การไว้นั้นยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้คดี อันอาจทำให้เกิดความเสียหายต่อรูปคดีได้

เพื่อให้ปัญหาดังกล่าวหมดไป หากผู้ต้องหากระทำการดังกล่าว ให้กฎหมายสันนิษฐานเป็นผลร้ายแก่ผู้นั้น หรือหากพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการได้คัดค้านไว้ ศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การต่อสู้คดีของจำเลย

๔. ใครควรเป็นผู้ทำภารกิจ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๕. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๕.๑ เนื่องจากในปัจจุบัน การป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน การก่อการร้าย การค้ายาเสพติด อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ หรือการกระทำความผิดที่ยุ่งยากสลับซับซ้อน กระทำได้ยาก เนื่องจากวิวัฒนาการของการกระทำความผิดก้าวหน้าไปมาก จึงมีความจำเป็นต้องมีเครื่องมืออันเป็นกฎหมายขึ้นมาช่วย ในการรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อให้ได้พยานหลักฐานที่มีน้ำหนัก เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามกฎหมาย

๕.๒ การถามปากคำผู้ต้องหา เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวนและการอำนวยความสะดวกของประชาชน

๖. การบังคับใช้กฎหมาย

กำหนดให้กฎหมายนี้มีผลบังคับใช้ทั่วราชอาณาจักร เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

๗. ความซ้ำซ้อนของกฎหมาย

ไม่ซ้ำซ้อน

๘. การระต่อบุคคลและความคุ้มค่า

๘.๑. บุคคลซึ่งถูกกระทบโดยกฎหมาย

ศาล อัยการ ตำรวจ ผู้ต้องสงสัย และผู้ต้องหา

๘.๒ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับบุคคลที่ถูกบังคับใช้

๘.๒.๑ พนักงานสอบสวนมีหน้าที่ยื่นคำร้องต่อศาล ที่มีเขตอำนาจ เพื่อให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้มีการดักฟังโทรศัพท์ หรือตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลทางการเงิน หรือข้อมูลใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของบุคคลต้องสงสัยหรือบุคคลที่ติดต่อสื่อสารกับบุคคลต้องสงสัย

๘.๒.๒ ผู้ต้องหาอาจถูกข้อสันนิษฐานอันเป็นผลร้าย หากนำประเด็นที่มีได้ให้การไว้ในชั้นสอบสวน มาเป็นข้อต่อสู้ในชั้นพิจารณาคดีของศาล หรือศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การต่อสู้คดีของจำเลยในชั้นพิจารณา หากพนักงานสอบสวนหรืออัยการได้โต้แย้งคัดค้านไว้

๘.๓ สิทธิและเสรีภาพที่ถูกจำกัด

๘.๓.๑ เนื่องจากการได้มาของพยานหลักฐานด้วยวิธีการนี้ อาจเป็นการละเมิดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน จึงได้กำหนดให้พนักงานสอบสวนมีหน้าที่ ยื่นคำร้องขอต่อศาลในเขตอำนาจ เพื่อให้ศาลดำเนินการตรวจสอบและมีคำสั่งอนุญาตเสียก่อน

๘.๓.๒ ในการถามปากคำหากผู้ต้องหาไม่ให้การในประเด็นใด ภายหลังนำประเด็นที่ไม่ให้การไว้นั้น ยกเป็นข้อต่อสู้คดีในชั้นพิจารณาของศาล ให้สันนิษฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลยหรือศาลอาจไม่รับฟังคำให้การต่อสู้คดีของจำเลยหากพนักงานสอบสวนหรืออัยการโต้แย้งคัดค้านไว้

๘.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๘.๔.๑ การดำเนินคดีอาญากับผู้ต้องหา ที่กระทำความผิดอันเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีลักษณะการกระทำผิดที่เป็นองค์กรอาชญากรรม หรือมีการกระทำผิดที่ยุ่งยากสลับซับซ้อน การนำพยานหลักฐานตามกระบวนการยุติธรรมตามปกติ อาจไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ความผิดของการกระทำผิดดังกล่าวได้ เพื่อให้การพิสูจน์โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยกระทำผิดจริง ศาลที่อยู่ในเขตอำนาจ อาจมีคำสั่งอนุญาตตามคำร้องขอ ของพนักงานสอบสวน เพื่อให้มีการดักฟังโทรศัพท์หรือตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลทางการเงิน หรือข้อมูลใดๆที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิด ของบุคคลต้องสงสัยนั้นได้ โดยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สามารถใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีอาญากับบุคคลต้องสงสัยและบุคคลซึ่งติดต่อสื่อสารกับบุคคลต้องสงสัยเท่านั้น

๘.๔.๒ การถามปากคำผู้ต้องหา เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวนและการอำนวยความสะดวกของประชาชน

๘.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นตามกฎหมาย

ไม่มี

๘.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเมื่อเทียบกับประโยชน์ที่จะได้รับ

รัฐต้องใช้งบประมาณในการดำเนินภารกิจดังกล่าว และประชาชนไม่มีภาระหน้าที่หรือถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพแต่อย่างใด

๙. ความพร้อมของรัฐ

๙.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังพลที่คาดว่าจะต้องใช้

ไม่มี

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโดยตำแหน่งโดยผลของกฎหมายให้มีอำนาจตามกฎหมายนี้ มีคุณวุฒิและประสบการณ์อยู่แล้วโดยตำแหน่งหน้าที่ราชการ

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้

เงินสนับสนุนจากรัฐตามปกติ

๙.๒ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

เมื่อกฎหมายฉบับนี้ได้รับการแก้ไขและมีผลบังคับใช้ ผู้ที่อยู่ใต้บังคับของกฎหมาย คือ ศาล อัยการและพนักงานสอบสวน ควรทำความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมายนี้

๑๐. ข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานอื่นที่ปฏิบัติการกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกัน

หน่วยงานที่ภารกิจใกล้เคียงกันเช่น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน, กรมสอบสวนคดีพิเศษ ปัจจุบันยังไม่มีข้อเสนอแนะใดๆจากหน่วยงานดังกล่าว

๑๑. การรับฟังความคิดเห็น

๑๑.๑ การเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็น

มีการประชุมสัมมนารับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ของคณะพิจารณาปรับปรุงกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้แทนหน่วยงาน หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง มาเพื่อให้ข้อมูลและแสดงความเห็น

๑๑.๒ ข้อคิดเห็นหรือความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ยังไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดคัดค้านการร่างกฎหมายนี้

ตารางเปรียบเทียบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา 	

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๑๓๑ ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิด เท่าที่สามารถจะทำได้ เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่างๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่ถูกล่าวหา เพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำผิดและพิสูจนให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา มาตรา ๑๓๑/๑ ในกรณีที่จำเป็นต้องใช้พยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ เพื่อพิสูจนข้อเท็จจริง ตามมาตรา ๑๓๑ ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจ	มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.” มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป คงเดิม คงเดิม	

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
ให้ทำการตรวจพิสูจน์บุคคล วัตถุ หรือเอกสารใด ๆ โดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ได้ ในกรณีความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปี หากการตรวจพิสูจน์ตามวรรคหนึ่ง จำเป็นต้องตรวจเก็บตัวอย่างเลือด เนื้อเยื่อ ผิวหนัง เส้นผมหรือขน น้ำลาย ปัสสาวะ อุจจาระ สารคัดหลั่ง สารพันธุกรรมหรือส่วนประกอบของร่างกายจากผู้ต้องหา ผู้เสียหาย หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจให้แพทย์ หรือผู้เชี่ยวชาญดำเนินการตรวจดังกล่าวได้ แต่ต้องกระทำเพียงเท่าที่จำเป็นและสมควรโดยใช้วิธีการที่ก่อให้เกิดความเจ็บปวดน้อยที่สุดเท่าที่จะกระทำได้ทั้งจะต้องไม่เป็นอันตรายต่อร่างกายหรืออนามัยของบุคคลนั้น และผู้ต้องหา ผู้เสียหาย หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องต้องให้ความยินยอม หากผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายไม่		

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
ยินยอมโดยไม่เหตุอันสมควรหรือผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายกระทำการป้องกันตัวขัดขวางมิให้บุคคลที่เกี่ยวข้องให้ความยินยอม โดยไม่มีเหตุอันสมควรให้สันนิษฐานไว้เบื้องต้นว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามผลการตรวจพิสูจน์ที่หากได้ตรวจพิสูจน์แล้วจะเป็นผลเสียต่อผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายนั้นแล้วแต่กรณี คำใช้จ่ายในการตรวจพิสูจน์ตามมาตรา นี้ ให้ส่งจ่ายจากงบประมาณตามระเบียบที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม หรือสำนักงานอัยการสูงสุด แล้วแต่กรณี กำหนดโดยได้รับ ความ เห็นชอบ จาก กระทรวงการคลัง		

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น มาตรา ๑๓๑/๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา “มาตรา ๑๓๑/๒ ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งการสืบสวนสอบสวนคดีความผิดต่อความมั่นคงของรัฐ ความผิดที่มีลักษณะเป็นองค์การอาชญากรรม หรือที่ยุ่งยาก ซับซ้อน พนักงานสอบสวนโดยอนุมัติของผู้บังคับการ ซึ่งเป็นหัวหน้าของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบอาจยื่นคำร้องขอต่ออธิบดีผู้พิพากษาหรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาล เพื่อให้มีคำสั่งอนุญาตในการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ หรือข้อมูลข่าวสารใดๆ เช่น การตรวจสอบหรือดักจับข้อมูลคอมพิวเตอร์ ข้อมูลการติดต่อสื่อสาร หรือข้อมูลทางการเงิน ของบุคคลที่น่าจะเกี่ยวข้องกับกระทำความผิดนั้นได้ คำร้องดังกล่าว ต้องระบุเหตุผลและความจำเป็นในการยื่นคำร้อง รายละเอียดเกี่ยวกับประเภทและลักษณะของข้อมูลที่ต้องการ วิธีการที่ใช้ในการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลที่จะมีผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลน้อยที่สุด รวมทั้งระยะเวลาที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินการ	เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบัน การกระทำความผิดอาญาบางประเภทซึ่งมีลักษณะเป็นการก่อการร้าย การกระทำอันตรายอย่างร้ายแรงหรือเป็นภัยต่อความมั่นคงของอำนาจอธิปไตยแห่งรัฐ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจหรือความสงบเรียบร้อยและความสงบสุขของประชาชน มักมีรูปแบบหรือวิธีการในการกระทำความผิดที่ซับซ้อนมากขึ้น ก่อให้เกิดปัญหาอย่างยิ่งในการที่จะนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมายได้ เนื่องจากอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายรวมถึงเครื่องมือและอุปกรณ์ ในการรวบรวมพยานหลักฐานของภาครัฐยังมีประสิทธิภาพไม่เพียงพอหรือไม่สามารถก้าวทันผู้กระทำความผิดได้ โดยในยุคที่เทคโนโลยีการสื่อสารเจริญก้าวหน้า ทำให้การกระทำความผิดสามารถกระทำได้โดยรวดเร็ว และการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมา

หากศาลพิจารณาเห็นว่า คำร้องดังกล่าวมีพยานหลักฐานตามสมควรอันน่าเชื่อว่า จะทำให้ได้มาซึ่งข้อมูลอันเป็นประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดนั้น และไม่สามารถรวบรวมพยานหลักฐานได้โดยวิธีการตามปกติเพราะอาจก่อให้เกิดอันตรายอย่างยิ่งต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อคำนึงถึงผลกระทบของการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลนั้นด้วยแล้ว ให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้เข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลดังกล่าว เป็นคราวๆ ละไม่เกินสิบห้าวัน ไม่เกินสี่คราว ในกรณีมีเหตุอันสมควร อาจขยายได้อีกแต่รวมแล้วต้องไม่เกินห้าสิบวัน โดยศาลอาจกำหนดเงื่อนไขใดๆ หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งเพื่อให้มีการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลเท่าที่จำเป็น รวมทั้งการกำหนดมาตรการเพื่อบรรเทาผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลจากการเข้าถึงและได้มาซึ่งข้อมูลนั้นได้ ให้ผู้ร้องขอรายงานผลการดำเนินการต่อศาลทุกสัปดาห์ วัน คำสั่งอนุญาตของศาล ย่อมมีผลบังคับให้บุคคลที่ครอบครองหรือดูแลข้อมูลนั้นต้องให้ความร่วมมือในปฏิบัติตามคำสั่งของศาลด้วย	ลงโทษ ทำได้ยากมากขึ้น ดังนั้นเพื่อให้การป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิดเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด จึงต้องมีการเข้าถึงข้อมูลของบุคคลใดๆ เพื่อใช้เป็นพยานหลักฐาน ให้ได้มาซึ่งตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ
--	---

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น มาตรา ๑๓๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา “มาตรา ๑๓๓/๑ ในการถามปากคำบุคคลใด ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจมีเหตุอันควรสงสัยว่า ได้กระทำความผิดแล้ว หรือมีเหตุที่น่าเชื่อว่ากระทำความผิด หรือบุคคลซึ่งตกเป็นผู้ต้องหา เมื่อได้มีการดำเนินการตาม มาตรา ๑๓๔ แล้ว ให้แจ้งบุคคลนั้นด้วยว่า หากพนักงานสอบสวนได้ซักถามปากคำในประเด็นใด บุคคลนั้นหรือผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะไม่ตอบคำถาม หรือให้การในประเด็นนั้นก็ได้ แต่การไม่ตอบคำถามหรือให้การดังกล่าวนั้น หากภายหลังบุคคลหรือผู้ต้องหานั้น ถูกฟ้องดำเนินคดีเป็นจำเลยแล้ว ได้นำประเด็นที่ไม่ได้ตอบหรือให้การไว้นั้นขึ้นเป็นข้อต่อสู้ชั้นพิจารณา ให้ศาลมีอำนาจสันนิษฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย และศาลจะไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลยในชั้นพิจารณานั้นได้ หากพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านไว้”	ในส่วนของการสอบถามปากคำผู้ต้องหา เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวนและการอำนวยความสะดวกของประชาชน ประกอบกับหลักกฎหมายของประเทศอังกฤษในเรื่อง Criminal Justice and Public Order act 1994. มาตรา ๓๔ ซึ่งกล่าวถึงข้อสันนิษฐานอันเป็นผลร้ายแก่ผู้ต้องหา ในกรณีไม่ให้การหรือไม่ตอบคำถามในประเด็นที่พนักงานสอบสวนได้ถามปากคำไว้ในชั้นสอบสวน ภายหลังถูกฟ้องดำเนินคดีตกเป็นจำเลย แต่กลับนำประเด็นในเรื่องเดียวกันนั้นขึ้นเป็นข้อต่อสู้ชั้นพิจารณา เป็นเหตุให้ศาลอาจใช้ดุลพินิจไม่รับฟังคำให้การดังกล่าวในการต่อสู้คดีของจำเลย

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๒๓๓ จำเลยอาจอ้างตนเองเป็นพยานได้ ในกรณีที่จำเลยอ้างตนเองเป็นพยาน ศาลจะให้เข้าสืบก่อนพยานอื่นฝ่ายจำเลยก็ได้ ถ้าคำเบิกความของจำเลยนั้นปรากฏหรือเสียหาย แก่จำเลยอื่น จำเลยอื่นนั้นชักค้านได้ ในกรณีที่จำเลยเบิกความเป็นพยาน คำเบิกความของจำเลยย่อมใช้ยืนยันจำเลยนั้นได้ และศาลอาจรับฟังคำเบิกความนั้นประกอบพยานหลักฐานอื่นของโจทก์ได้ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	คงเดิม	

	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๓๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา “มาตรา ๒๓๓/๑ ในกรณีที่จำเลยเบิกความในชั้นพิจารณา โดยนำเสนอข้อเท็จจริง หรือหลักฐานใดๆ ในประเด็นที่พนักงานสอบสวนได้ซักถามไว้แล้วในชั้นสอบสวน แต่จำเลยใช้สิทธิไม่ตอบคำถามหรือไม่ให้การในชั้นสอบสวน โดยพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๓/๑ แล้ว หากพนักงานอัยการได้โต้แย้งคัดค้านแล้ว ให้ศาลไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลย หรือให้รับฟังพยานหลักฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลยว่า พยานหลักฐานของจำเลยไม่น่าเชื่อถือ” ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ นายกรัฐมนตรี	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม เพิ่มเติมหลักการ ตามมาตรา ๑๓๓/๑ ในกรณีที่จำเลยอ้างตนเองเป็นพยาน หากพนักงานอัยการโต้แย้งคัดค้าน ในคำถามที่พนักงานสอบสวนได้ซักถามปากคำจำเลยในชั้นสอบสวน แต่จำเลยไม่ตอบคำถามหรือให้การดังกล่าวในชั้นสอบสวน ให้ศาลไม่รับฟังพยานหลักฐานของจำเลยหรือให้พยานหลักฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลย
--	--	--