



(๑๑)

คำให้การจำเลย จำเลย



คดีหมายเลขดำที่..... พศ๓๓๗๐...../๒๕๖๖...

คดีหมายเลขแดงที่...../๒๕.....

ศาล..... แห่ง.....

วันที่ ๒๖ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖...

ความ..... แห่ง.....

ท่านผู้พิพากษา

Panthita Sathit

ปัญญิตตา สำนั

ระหว่าง

นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา โจทก์

บริษัท เอ็นเอสโอ กรุป เทคโนโลยี จำกัด (N.S.O. GROUP TECHNOLOGIES LTD.) จำเลย

ข้าพเจ้า บริษัท เอ็นเอสโอ กรุป เทคโนโลยี จำกัด (N.S.O. GROUP TECHNOLOGIES LTD.) จำเลย

เลขประจำตัวประชาชน ---- เชื้อชาติ..... อิสราเอล

สัญชาติ..... อิสราเอล อาชีพ..... ประกอบธุรกิจ เกิดวันที่..... เดือน..... พ.ศ..... อายุ..... ปี

อยู่บ้านเลขที่..... ๒๒ หมู่ที่..... ถนน..... ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต..... จังหวัด..... เฮอร์เซเลีย ประเทศอิสราเอล

โทรศัพท์..... โทรสาร.....

โทรศัทพ์..... โทรสาร.....

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์..... panthita.s@tilleke.com

ได้ทราบคำฟ้องตลอดแล้ว ขอให้การตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. จำเลยขอให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑. จำเลยมิได้ดูแล ควบคุม และหรือใช้เพกาศัสสพายแวร์กับเป้าหมาย

ตามที่โจทก์บรรยายฟ้องว่าจำเลยมีหน้าที่ในการดูแล ควบคุม และหรือใช้เพกาศัสสพายแวร์กับ

เป้าหมาย ตามข้อตกลงการใช้สิทธิและหรือการร้องขอของหน่วยงานรัฐคู่สัญญา โดยเมื่อรัฐบาลคู่สัญญาได้ระบุเป้าหมายที่จะสอดแนมให้แก่จำเลยแล้ว จำเลยจะเป็นผู้ควบคุมเพกาศัสสพายแวร์ เพื่อทำการเจาะเข้าระบบปฏิบัติการ

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

Panthita Sathit

(นางสาวปัญญิตตา สำนั)

จำเลย

(กรณีจำเลยหลายคนให้ระบุชื่อและรายละเอียดของจำเลยแต่ละคนแนบท้ายคำให้การจำเลย)

ติดตามสอดแนมการใช้งานในปัจจุบันและเข้าถึงข้อมูลที่เก็บอยู่ในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์

จำเลยขอเรียนว่า จำเลยไม่ได้ดูแล ควบคุม และหรือใช้ซอฟต์แวร์เพื่อทำการเจาะเข้าระบบปฏิบัติการ

การ ติดตามสอดแนมการใช้งานในปัจจุบันและเข้าถึงข้อมูลที่เก็บอยู่ในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ของเป้าหมายตามที่

โจทก์กล่าวอ้างในคำฟ้อง โดยจำเลยขอเรียนข้อเท็จจริงว่า จำเลยเป็นเพียงบริษัทผู้คิดค้นและพัฒนาซอฟต์แวร์เพื่อ

จำหน่ายให้แก่รัฐบาลประเทศต่างๆ ที่ผ่านการตรวจสอบและคัดกรองภายในของจำเลยแล้ว เพื่อป้องกัน

อาชญากรรมร้ายแรงและการก่อการร้าย ภายใต้ใบอนุญาตการส่งออกที่เข้มงวดของรัฐบาลอิสราเอล โดยลูกค้า

จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในสัญญาที่ทำกับจำเลยว่าจะใช้งานผลิตภัณฑ์ดังกล่าวเพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวเท่านั้น

หากตรวจสอบพบว่ามีการใช้ซอฟต์แวร์ไม่ถูกต้อง จำเลยจะเพิกถอนสิทธิในการใช้ซอฟต์แวร์ทันที

เนื่องจากจำเลยเป็นเพียงผู้พัฒนาซอฟต์แวร์และให้สิทธิในการใช้งานแก่ลูกค้า รวมถึงให้ความ

ช่วยเหลือด้านการบำรุงรักษา แต่ในส่วนของการใช้งานซอฟต์แวร์นั้นจำเลยมิได้มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยลูกค้าเท่านั้นที่

เป็นผู้ใช้งานซอฟต์แวร์ จำเลยไม่ได้เป็นผู้ควบคุมการใช้งานผลิตภัณฑ์ จำเลยไม่มีทางรู้ว่าเป้าหมายของลูกค้าคือ

บุคคลใด และไม่ได้เข้าถึงข้อมูลที่เก็บอยู่ในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ของเป้าหมายของลูกค้า

จำเลยขอยืนยันว่าจำเลยไม่ได้ควบคุมแพคเกจซอฟต์แวร์ตามที่โจทก์กล่าวอ้าง จำเลยไม่ทราบว่า

โจทก์เป็นเป้าหมายของบุคคลใดหรือไม่ จำเลยไม่เคยเข้าถึงหรือเก็บข้อมูลของโจทก์ไม่ว่ากรณีใดทั้งสิ้น เมื่อจำเลย

ไม่ได้เข้าถึงและไม่มีข้อมูลใดๆของโจทก์ จำเลยจึงไม่สามารถปฏิบัติตามคำขอท้ายฟ้องข้อ ๑ และ ๒ ของโจทก์

เกี่ยวกับข้อมูลของโจทก์ได้ และจำเลยก็ไม่ต้องรับผิดชอบต่อค่าเสียหายใดๆตามฟ้องของโจทก์

ข้อ ๒. ฟ้องของโจทก์ขาดอายุความ

ตามที่โจทก์บรรยายฟ้องเรียกค่าเสียหายเนื่องจากจำเลยละเมิดสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัวและ

สิทธิเสรีภาพอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง อันล้วนแล้วแต่เป็นสิทธิเสรีภาพอันได้รับความคุ้มครองภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราช

อาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นการฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนอันเกิดแต่มูลละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่ง

และพาณิชย์มาตรา ๔๔๘ วรรคหนึ่ง ซึ่งสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลละเมิดนั้น ขาดอายุความเมื่อพ้น

○ (๕๐ ก.)

กำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้เสียหายรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวผู้ที่พึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน

โดยในคดีนี้ โจทก์บรรยายฟ้องว่าโจทก์ทราบว่าคุณสมบัติของโจทก์ถูกโจมตีจากเพกาซิสสปายแวร์

เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่ที่จริงแล้วโจทก์ทราบว่าโทรศัพท์ของตนถูกเข้าถึงข้อมูลตั้งแต่เดือน

พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ จากการแจ้งเตือนในโทรศัพท์ไอโฟนของโจทก์เอง แต่โจทก์นำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่

ที่ ๑๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้ จึงเป็นการที่โจทก์ฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา ๑ ปีนับแต่วันที่โจทก์รู้ถึง

การกระทำละเมิดและผู้ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ฟ้องโจทก์จึงขาดอายุความ

ข้อ ๓. โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องและไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากจำเลย

จำเลยเป็นเพียงบริษัทคิดค้นพัฒนาและจำหน่ายซอฟต์แวร์ แต่จำเลยมิได้เป็นผู้กระทำละเมิดต่อโจทก์ตามที่โจทก์

กล่าวอ้าง โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องและไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายใดๆตามฟ้องจากจำเลย

ข้อ ๔. ฟ้องของโจทก์เคลือบคลุมเกี่ยวกับค่าเสียหาย

โจทก์ฟ้องว่าโจทก์ได้รับความเสียหายจากผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตของโจทก์ โจทก์ขอเรียก

ค่าเสียหาย ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องว่าตนได้รับผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตเมื่อใดอย่างไร

จำนวนอย่างไร ฟ้องของโจทก์จึงเคลือบคลุม และศาลชอบที่จะยกฟ้องโจทก์

ข้อ ๕. ค่าเสียหายที่โจทก์เรียกไม่มีบทบัญญัติตามกฎหมายให้เรียกได้

โจทก์ฟ้องเรียกค่าเสียหายต่อจิตใจจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีบทบัญญัติกฎหมายใดที่ให้

สิทธิโจทก์เรียกค่าเสียหายทางจิตใจในกรณีนี้ได้ โจทก์จึงไม่มีสิทธิเรียกเรียกร้องค่าเสียหายดังกล่าว

ข้อ ๖. ค่าเสียหายที่โจทก์เรียกร้องมาตามฟ้องสูงเกินส่วน

ค่าเสียหายจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาทที่โจทก์เรียกร้องในคดีนี้เป็นจำนวนที่สูงเกินไป โจทก์สมมุติ

จำนวนดังกล่าวขึ้นตามอำเภอใจโดยปราศจากพื้นฐานข้อเท็จจริงใดๆทั้งสิ้น โจทก์ไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายดังกล่าว

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างตน จำเลยจึงขอศาลได้โปรดพิจารณาพิพากษายกฟ้องโจทก์และให้โจทก์ชด

ใช้ค่าธรรมเนียมและค่าทนายความแทนจำเลยด้วย

(๕)

กรรมสิทธิ์แล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

Pattana Sorn

นายจำเลย

คำให้การฉบับนี้ ข้าพเจ้า นางสาวปณิตา สำลี นายจำเลยเป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ

Pattana Sorn

ผู้เรียงและพิมพ์