



คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแพ่ง

วันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

สำเนาถูกต้อง

ได้รับคำรับรองเอกสาร จำนวน 50 บาท
ตามใบเสร็จรับเงินเลขที่ 75219/380
ลงวันที่ 18 ต.ย. 2565
โจทก์

ระหว่าง

- นางสาวภัศราวลี ธนกิจวิบูลย์ผล ที่ ๑
- นางสาวศุภกริยา วรรณายุวัฒน์ ที่ ๒
- นางสาวหนึ่งฤทัย กิจการศุภฤกษ์ ที่ ๓
- นายอชิตะ กิตติวิวัฒน์กุล ที่ ๔
- นายทอภพ เล้าโลมวงศ์ ที่ ๕
- ที่ ๖
- นายชนธัน อัครฐานนท์ ที่ ๗

พชตภท
(นางเบญญาพัชร ดิยะมาศ ชูไทย)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแพ่ง

- พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ ๑
- พลเอกประวิตร วงษ์สุวรรณ ที่ ๒
- พลตำรวจเอกสุวัฒน์ แจ้งยอดสุข ที่ ๓
- สำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๔
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕
- กระทรวงการคลัง ที่ ๖

จำเลย

เรื่อง

ละเมิด พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า โจทก์ทั้งเจ็ดเป็นผู้ใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญในการ

ร่วมชุมนุมสาธารณะของกลุ่มคณะราษฎร เพื่อแสดงออกซึ่งความคิดเห็นในการเรียกร้องสิทธิเสรีภาพ

/ของประชาชน



ของประชาชน จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี จำเลยที่ ๒ เป็นผู้กำกับปฏิบัติงานของหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง จำเลยที่ ๓ เป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง จำเลยที่ ๔ เป็นหน่วยราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ.๒๕๔๕ จำเลยที่ ๕ เป็นหน่วยราชการมีฐานะเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มีจำเลยที่ ๓ เป็นผู้บัญชาการ จำเลยที่ ๖ เป็นหน่วยราชการมีฐานะเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ.๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร ด้วยเหตุผลว่า มีบุคคลหลายกลุ่มเชิงุชวณ ปลุกระดม และดำเนินการให้มีการชุมนุมสาธารณะโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการชุมนุมสาธารณะขึ้นในกรุงเทพมหานคร ก่อให้เกิดความปั่นป่วนวุ่นวายและความไม่สงบเรียบร้อยของประชาชน มีการกระทำที่กระทบต่อชวบนเสด็จพระราชดำเนิน มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการกระทำที่มีความรุนแรงกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยในชีวิตหรือทรัพย์สินของรัฐหรือบุคคล อันมิใช่การชุมนุมโดยสงบที่ได้รับการรับรองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งยังกระทบโดยตรงต่อสัมฤทธิ์ผลของมาตรการควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรน่า ๒๐๑๙ (Covid-19) อันส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศที่อยู่

ในภาวะ



ในภาวะเปราะบาง จำเป็นจะต้องมีมาตรการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขกรณีดังกล่าวให้ยุติได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทัน่วงทีเพื่อให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายและรักษาความสงบเรียบร้อยและประโยชน์ส่วนรวม ในวันเดียวกันจำนวนที่ ๑ ยังออกข้อกำหนดตามความในมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ รวม ๔ ข้อ ดังนี้ (๑) ห้ามมิให้มีการชุมนุม หรือมั่วสุมกัน ณ ที่ใด ๆ ตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป หรือกระทำการใดอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย (๒) ห้ามเสนอข่าว จำหน่าย หรือทำให้แพร่หลายซึ่งหนังสือ สิ่งพิมพ์ หรือสื่ออื่นใด รวมตลอดทั้งข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์บรรดาที่มีข้อความอันอาจทำให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัวหรือเจตนาบิดเบือนข้อมูล ข่าวสาร ทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสถานการณ์ฉุกเฉินจนกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ หรือความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนในทั่วราชอาณาจักร (๓) ห้ามใช้เส้นทางคมนาคม หรือยานพาหนะ หรือให้ใช้เส้นทางคมนาคมหรือยานพาหนะโดยมีเงื่อนไข ทั้งนี้ ตามที่หัวหน้าผู้รับผิดชอบประกาศกำหนด และ (๔) ห้ามใช้ เข้าไป หรืออยู่ในอาคารหรือสถานที่ใด ๆ และให้ออกจากอาคารหรือสถานที่ใด ๆ ทั้งนี้ ตามที่หัวหน้าผู้รับผิดชอบประกาศกำหนด จากนั้นจำนวนที่ ๑ ออกคำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๖/๒๕๖๓ แต่งตั้งจำนวนที่ ๒ เป็นผู้กำกับปฏิบัติงานของหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง พนักงานเจ้าหน้าที่และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ในการปฏิบัติตามสถานการณ์ฉุกเฉินที่มี

/ความร้ายแรง



ศาลแพ่ง
คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๔ -

ความร้ายแรง และแต่งตั้งจำเลยที่ ๓ เป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่ กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ ให้สถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร มีผลบังคับจนถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ แล้วจำเลยที่ ๓ ทயอยออกประกาศฉบับต่าง ๆ ตามข้อกำหนดฯ ซึ่งมีผลเป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ฉบับที่ ๑/๒๕๖๓ เรื่อง กำหนดสถานที่ควบคุม กรณีที่มีการจับกุมและควบคุมตัวบุคคลที่สงสัยว่าจะเป็นผู้ร่วมกระทำการให้เกิดสถานการณ์ฉุกเฉินฯ ฉบับที่ ๒/๒๕๖๓ เรื่อง ห้ามนำยานพาหนะบางประเภทและสิ่งของเข้าพื้นที่ควบคุม ฉบับที่ ๔/๒๕๖๓ เรื่อง ห้ามมิให้มีการชุมนุมหรือมั่วสุม และฉบับที่ ๖/๒๕๖๓ เรื่อง กำหนดสถานที่ควบคุมเพิ่มเติม และจำเลยที่ ๓ ยังมีคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงที่ ๒/๒๕๖๓ ที่ ๓/๒๕๖๓ ที่ ๖/๒๕๖๓ ที่ ๗/๒๕๖๓ ที่ ๘/๒๕๖๓ ที่ ๑๐/๒๕๖๓ ที่ ๑๔/๒๕๖๓ และที่ ๑๗/๒๕๖๓ เรื่องห้ามการใช้เส้นทางคมนาคม อาคาร หรือสถานที่ และคำสั่งที่ ๔/๒๕๖๓ เรื่อง ให้ตรวจสอบและการออกอากาศรายการที่มีลักษณะตามข้อ ๒ ของข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๕๘

/ซึ่งประกาศ



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๕ -

ซึ่งประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง รวมทั้งประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่ออกตามมานั้น ล้วนเป็นการกระทำที่จงใจใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือเพื่อสกัดกั้นมิให้โจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนใช้สิทธิ และเสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ รวมทั้งเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การเดินทาง การติดต่อสื่อสารและรับรู้ข้อมูลข่าวสาร อันเป็นสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนตามที่ รัฐธรรมนูญรับรองไว้ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ โจทก์ทั้งเจ็ดและผู้ชุมนุมอื่นร่วมชุมนุมกันที่บริเวณอนุสาวรีย์ประชาธิปไตยและมีการเคลื่อนที่ไปปักหลักค้างคืนที่บริเวณทำเนียบรัฐบาลอันเป็นการชุมนุม โดยสงบปราศจากความรุนแรงและอาวุธ ไม่กระทบต่อความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชน หรือรบกวนขัดขวางสิทธิของบุคคลอื่นเกินกว่าที่จำเป็น หรือเป็นแหล่งแพร่กระจายเชื้อโรคติดต่อ จึงเป็น การชุมนุมที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญและกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิ ทางการเมือง แล้วแกนนำการชุมนุมประกาศยุติการชุมนุมตั้งแต่เวลา ๑ นาฬิกา ของวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ การที่จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตกรุงเทพมหานคร ในวันดังกล่าวโดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่เวลา ๔ นาฬิกา และสั่งการให้ตำรวจเข้าปราบปรามผู้ชุมนุมและ จับกุมแกนนำการชุมนุม โดยอ้างเหตุต่าง ๆ ในประกาศดังกล่าวนั้นจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๓ ออกประกาศคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มี

/ความร้ายแรง



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ความร้ายแรง ฉบับที่ ๒/๒๕๖๓ เรื่องห้ามใช้เส้นทางคมนาคม อาคาร หรือสถานที่ เช่น สถานีรถไฟฟ้า
ราชดำริ ชิดลม และสยาม ทางเชื่อมระหว่างตึกหรือทางเดินระหว่างอาคารสูง (Skywalk) รถไฟฟ้าใต้ดิน
สถานีสามย่าน เป็นต้น โดยไม่ปรากฏว่าจะมีการชุมนุมสาธารณะเกิดขึ้นบนสถานีรถไฟฟ้าบีทีเอส หรือ
บนทางเชื่อมระหว่างตึกดังกล่าว จึงเป็นการใช้อำนาจรัฐเกินสมควร ขัดต่อสิทธิในการใช้บริการสาธารณะ
ของโจทก์และประชาชนโดยทั่วไป และในวันดังกล่าวจำเลยที่ ๓ ยังออกประกาศคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบ
ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ฉบับที่ ๔/๒๕๖๓ ห้ามประชาชนชุมนุมหรือมั่วสุมกัน
ตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป ซึ่งในวันดังกล่าวโจทก์ที่ ๓ ถึงที่ ๖ เข้าร่วมชุมนุมโดยสงบปราศจากอาวุธบริเวณ
สี่แยกปทุมวัน ถนนพระรามที่ ๑ แขวงปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร โดยมีผู้เข้าร่วมชุมนุม
จำนวนมาก ส่วนใหญ่เป็นเยาวชน นักเรียน นักศึกษา แต่พลตำรวจโทภักคพงศ์ พงษ์เกตุรา สั่งการให้
เจ้าหน้าที่ภายใต้บังคับบัญชาใช้กำลังเข้าสลายการชุมนุมในเวลา ๑๙ นาฬิกา ด้วยการเข้าประชิด
ผู้ชุมนุมและใช้ปืนฉีดน้ำแรงดันสูงฉีดน้ำใส่กลุ่มผู้ชุมนุมหลายครั้ง โดยไม่ปรากฏพฤติการณ์หรือเหตุผล
เพียงพอ น้ำที่ฉีดออกมามีส่วนผสมของสารเคมีไม่ทราบชื่อ หรือสารที่ทำให้เกิดอาการระคายเคืองต่อ
ผิวหนังและดวงตา มีกลิ่นเหม็น ทำให้แสบตาและจมูก ก่อให้เกิดอันตรายแก่กายและจิตใจ เมื่อวันที่ ๑๗
ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๔ นาฬิกา จำเลยที่ ๓ ออกคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์

/ฉุกเฉิน



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ที่ ๖/๒๕๖๒ เรื่อง ห้ามการใช้เส้นทางคมนาคม อาคาร หรือสถานที่ โดยห้ามไม่ให้ใช้หรือเข้าไปในอาคารสถานีรถไฟฟ้าและรถไฟใต้ดินมากกว่า ๑๐ สถานี อันเป็นบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานที่ประชาชนใช้ในการสัญจรเป็นสำคัญ โดยไม่ปรากฏว่ามีเหตุการณ์ชุมนุม ทำให้โจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนเกิดความไม่สะดวกในการเดินทาง ทั้งนี้เพื่อกดดันและขัดขวางไม่ให้โจทก์และประชาชนเข้าร่วมการชุมนุมที่จะมีขึ้นในวันดังกล่าว เป็นเหตุให้รถไฟฟ้าบีทีเอสและเอ็มอาร์ที สายสีน้ำเงินและสายสีม่วงหยุดให้บริการตามคำสั่งของกองอำนวยการร่วมแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง (กอร.จ.) ซึ่งจำเลยที่ ๑ จัดตั้งขึ้น มีจำเลยที่ ๓ เป็นผู้อำนวยการ ทำให้โจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนได้รับความเดือดร้อน โดยโจทก์ที่ ๔ มิฎมิลำเนาอยู่บริเวณบีทีเอส สถานีอุดมสุข ไม่สามารถใช้บริการสาธารณะดังกล่าวในการเดินทางไปกลับยังสถานศึกษาได้ตามปกติ นอกจากนี้ จำเลยที่ ๓ ออกคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงที่ ๔/๒๕๖๓ เรื่อง ให้ตรวจสอบและระงับการออกอากาศของสื่อ ๕ สำนัก อันเป็นการปิดกั้นเสรีภาพในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการนำเสนอข่าวสารของโจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชน จากนั้นวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ออกประกาศยกเลิกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ให้มีผลตั้งแต่ ๑๒ นาฬิกา ของวันประกาศเป็นต้นไป การออกประกาศ ข้อกำหนด

/และคำสั่ง



และคำสั่งซึ่งออกโดยจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ดังกล่าวข้างต้นนั้น แม้จะเป็นอำนาจของฝ่ายบริหารในการ บังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายก็ตาม แต่การใช้อำนาจเช่นว่านั้นจะต้องไม่เป็นการละเมิดสิทธิและ เสรีภาพของประชาชนจนเกินสมควร และต้องไม่เป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ การกระทำของ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงเป็นการละเมิดสิทธิเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชน ส่งผลให้ประกาศและ คำสั่งของจำเลยที่ ๓ ตลอดจนการกระทำ คำสั่ง และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติตามประกาศและ คำสั่งของจำเลยที่ ๓ ย่อมเป็นการไม่ชอบด้วยเช่นกัน แม้จำเลยที่ ๑ ได้ออกประกาศยกเลิกประกาศ สถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงแล้วก็ตาม ก็เป็นเพียงการยกเลิกมิให้มีผลใช้บังคับต่อไปในอนาคต หาได้มีผลเป็นการเพิกถอนประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้องตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันยกเลิกแต่อย่างใด ทำให้ยังคงมีการดำเนินคดีอาญาต่อผู้ชุมนุมในช่วงเวลาที่ประกาศสถานการณ์ ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงดังกล่าวยังมีผลบังคับอยู่ จากการกระทำละเมิดของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และ เจ้าหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องในสังกัดของจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖ ในการใช้อำนาจรัฐโดยไม่ชอบดังกล่าว ทำให้ โจทก์ทั้งเจ็ดได้รับความเสียหาย คิดเป็นค่าเสียหายจากการถูกละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ การแสดง ความคิดเห็น และการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธของโจทก์ทั้งเจ็ดเป็นเงินคนละ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ค่าเสียหายจากการละเมิดเสรีภาพในการเดินทางของโจทก์ทั้งเจ็ดคิดเป็นเงินคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท

/ค่าเสียหาย



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๙ -

ค่าเสียหายจากการละเมิดเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโจทก์ทั้งเจ็ดคิดเป็นเงินคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท

ค่าเสียหายจากการละเมิดสิทธิเสรีภาพในร่างกาย อนามัย และผลกระทบต่อจิตใจและทรัพย์สิน

และจากการถูกดำเนินคดีอาญาของโจทก์ที่ ๑ คิดเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ค่าเสียหายจากผลกระทบ

ทางร่างกาย จิตใจ และทรัพย์สินของโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ จากเหตุการณ์สลายการชุมนุมเมื่อวันที่ ๑๖

ตุลาคม ๒๕๖๓ คิดเป็นเงินคนละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัด

ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าวต้องรับผิดชอบแห่งการละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดได้กระทำในระหว่าง

ปฏิบัติหน้าที่โดยต้องร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าสินไหมทดแทนให้แก่โจทก์ทั้งเจ็ด ตามพระราชบัญญัติ

ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙ ส่วนจำเลยที่ ๖ ต้องร่วมรับผิดชอบต่อโจทก์ทั้งเจ็ดจากการ

กระทำของเจ้าหน้าที่ในกองอำนวยการร่วมแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง (กอร.ณ.) ที่ไม่อยู่

ภายใต้สังกัดของจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความ

ร้ายแรง ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ฉบับที่ ๒ ลงวันที่

๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ คำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๖/๒๕๖๓ และข้อกำหนดลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓

ซึ่งออกตามความในพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ ของจำเลยที่ ๑

และเพิกถอนบรรดาประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง

/ที่ ๑/๒๕๖๓



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๐ -

ที่ ๑/๒๕๖๓ ที่ ๒/๒๕๖๓ ที่ ๔/๒๕๖๓ และที่ ๖/๒๕๖๓ คำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไข
สถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ที่ ๒/๒๕๖๓ ที่ ๓/๒๕๖๓ และที่ ๖/๒๕๖๓ ของจำเลยที่ ๓
และให้จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖ ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์ทั้งเจ็ดคนละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท
พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ทั้งเจ็ด

จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๕ และที่ ๖ ให้การว่า ข้อเท็จจริงที่โจทก์กล่าวอ้างในฟ้องมีการ
บิดเบือนและไม่เป็นความจริง โจทก์ทั้งเจ็ดและกลุ่มผู้ชุมนุมมีการยุยงปลุกปั่นให้มีการเปลี่ยนแปลงทาง
การเมืองโดยมีข้อเรียกร้อง ๓ ข้อ คือ ๑. ให้จำเลยที่ ๑ ลาออกจากตำแหน่ง ๒. แก้ไขรัฐธรรมนูญ และ
๓. ปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ มีการปราศรัยของแกนนำ กิจกรรมการแสดง หรือภาพเขียน ข้อความ
ต่าง ๆ ที่มีลักษณะเสียดสี จาบจ้วง สถาบันเบื้องสูงอันเป็นที่เคารพสักการะของปวงชนชาวไทย ทำให้มี
กลุ่มบุคคลที่รักและเทิดทูนในสถาบันพระมหากษัตริย์แสดงออกถึงความไม่พอใจจนมีการกระทบกระทั่ง
หรือต่อกัน เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ แกนนำกลุ่มผู้ชุมนุมจัดการชุมนุมบริเวณอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย
โดยไม่แจ้งให้หัวหน้าสถานีตำรวจตามท้องที่แห่งการชุมนุมก่อน ๒๔ ชั่วโมง ตามความในมาตรา ๑๐
แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ มีการใช้สื่อสังคมออนไลน์และการประกาศผ่าน
เครื่องกระจายเสียงกล่าวปราศรัยปลุกกระดมให้มวลชนเข้าร่วมการชุมนุม และยกระดับการชุมนุมโดยการ

/ปิดล้อม



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๑ -

ปิดล้อมและปักหลักชุมนุมค้างคืนบริเวณทำเนียบรัฐบาล ทำให้หน่วยงานราชการในทำเนียบรัฐบาลต้อง
ปิดทำการก่อนเวลาราชการ และประชาชนทั่วไปไม่สามารถเดินทางสัญจรผ่านในเส้นทางที่ผู้ชุมนุม
จัดการชุมนุมได้ เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประกาศให้ผู้ชุมนุมยุติการชุมนุม แต่ได้รับการปฏิเสธ มีการ
เคลื่อนขบวนฝ่าแนวกันของเจ้าหน้าที่ตำรวจตลอดเส้นทางจากอนุสาวรีย์ประชาธิปไตยมุ่งหน้าไปที่
ทำเนียบรัฐบาล ซึ่งในวันดังกล่าวเวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา มีขบวนรถยนต์พระที่นั่งของสมเด็จพระราชินี
พร้อมด้วยสมเด็จพระเจ้าลูกยาเธอ เจ้าฟ้าทีปังกรรัศมีโชติ โดยมีจุดหมายเสด็จพระราชดำเนิน
แทนพระองค์ไปในพระราชพิธีบำเพ็ญพระราชกุศลถวายผ้าพระกฐิน ณ วัดราชโอรสารามราชวรวิหาร
ถนนเอกชัย แขวงบางค้อ เขตจอมทอง กรุงเทพมหานคร เจ้าหน้าที่ตำรวจได้เจรจากับกลุ่มผู้ชุมนุม
ที่บริเวณเชิงสะพานชมัยมรุเชฐ เพื่อขอให้กลุ่มผู้ชุมนุมออกจากพื้นที่พิจารณาไปยังบริเวณทางเท้า
เพื่ออำนวยความสะดวกแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจในการถวายความปลอดภัยและถวายพระเกียรติแก่สมเด็จพระ
พระราชินีในเส้นทางขบวนเสด็จ แต่การเจรจาไม่เป็นผลสำเร็จ มีกลุ่มผู้ชุมนุมจำนวนมากยื่นกีดขวาง
การจราจรโดยมีเจ้าหน้าที่คอยเป็นแนวกันผู้ชุมนุม เมื่อขบวนเสด็จเคลื่อนที่ผ่านกลุ่มผู้ชุมนุมได้ฝ่าแนวกัน
ไปขบวนขบวนรถยนต์พระที่นั่งเพื่อมิให้เคลื่อนผ่านจนเกิดความชุลมุน เป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ
ต้องเข้าระงับเหตุและถวายอารักขารถยนต์พระที่นั่งด้วยการทำขบวนซักล้อมเป็นรูปสี่เหลี่ยมเพื่อให้

/ขบวนเสด็จ



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๒ -

ขบวนเสด็จพระราชดำเนินสามารถเคลื่อนที่ไปอย่างช้า ๆ แต่ขณะขบวนพระราชพาหนะเคลื่อนที่ผ่านนั้น กลุ่มผู้ชุมนุมบริเวณโดยรอบได้ตะโกนถ้อยคำในลักษณะมิบังควรและคำหยาบคาย อันเป็นการประทุษร้ายต่อพระองค์หรือเสรีภาพของสมเด็จพระราชินี ซึ่งเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร ทั้งการชุมนุมเป็นการกระทบต่อสัมฤทธิ์ผลของมาตรการควบคุมการระบาดของโรคติดเชื้อโควิด ๑๙ ซึ่งเป็นโรคติดต่ออันตราย การจัดการชุมนุมไม่มีมาตรการป้องกันโรค ทั้งการแพร่กระจายของเชื้อโรคยังสามารถติดต่อจากบุคคลที่ไม่แสดงอาการได้ด้วย ย่อมทำให้มีโอกาสที่จะเกิดการแพร่กระจายของเชื้อโรคเป็นวงกว้าง การที่ผู้ชุมนุมปิดล้อมทำเนียบรัฐบาลเป็นเหตุให้จำเลยที่ ๑ และคณะรัฐมนตรีบางส่วนไม่อาจเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ได้ตามปกติ ถือเป็นการขัดขวางการปฏิบัติงานของคณะรัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เป็นอุปสรรคในการบริหารราชการแผ่นดินโดยต่อเนื่อง ประกอบกับในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๑ นาฬิกา จำเลยที่ ๑ ในฐานะนายกรัฐมนตรีมีกำหนดการให้นายหวัง อี้ มนตรีแห่งรัฐและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศของสาธารณรัฐประชาชนจีนเข้าเยี่ยมคารวะ ในโอกาสการเยือนประเทศไทยอย่างเป็นทางการ ณ ตึกไทยคู่ฟ้า ทำเนียบรัฐบาลเพื่อหารือข้อราชการ และกระชับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ซึ่งกลุ่มผู้ชุมนุมอาจขัดขวาง อันจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของประเทศและกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ เมื่อพิจารณาแล้วสถานการณ์มีแนวโน้มจะเกิด

/ความรุนแรง



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๓ -

ความรุนแรงมากขึ้น อันจะกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ การปกครอง
ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งความปลอดภัยและการดำรงชีวิต
โดยปกติสุขของประชาชน อันเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสถานการณ์อย่างเร่งด่วนและ
ให้ยุติโดยเร็ว ดังนั้น จำเลยที่ ๑ จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนด
การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง
ในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง จากนั้นวันที่ ๒๒ ตุลาคม
๒๕๖๓ เมื่อเหตุการณ์ร้ายแรงคลี่คลายจำเลยที่ ๑ จึงออกประกาศยกเลิกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มี
ความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น โจทก์ทั้งเจ็ด
จึงไม่ถูกจำกัดสิทธิและเสรีภาพอันเกิดจากการออกประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้องนั้น และไม่ถูก
โต้แย้งสิทธิตามกฎหมายอันจะนำคดีมาฟ้องต่อศาลได้ จึงไม่มีอำนาจฟ้อง เมื่อการออกประกาศ
ข้อกำหนด และคำสั่งต่าง ๆ นั้นเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว การดำเนินการของพนักงานเจ้าหน้าที่
ที่เกี่ยวข้องจึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

การชุมนุมในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตามฟ้องเป็นการกระทำผิดกฎหมายและฝ่าฝืน

ข้อกำหนด เมื่อเจ้าหน้าที่เจรจาขอให้ยุติการชุมนุม แต่กลุ่มผู้ชุมนุมนำแผงเหล็กมากันเป็นแนวป้องกัน

/เจ้าหน้าที่



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พว๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๔ -

เจ้าหน้าที่ตำรวจ แสดงถึงเจตนาไม่เลิกการชุมนุม เจ้าหน้าที่ควบคุมฝูงชนจึงกระชกพื้นที่และแจ้งขอคืนพื้นที่หลายครั้ง แต่ไม่เป็นผล เจ้าหน้าที่ประเมินสถานการณ์แล้วจึงมีการสั่งการให้ดำเนินการแก้ไขปัญหายุติการชุมนุมโดยมีผลกระทบต่อผู้ชุมนุมและใช้กำลังรุนแรงน้อยที่สุด มีการประสานฝ่ายการแพทย์เตรียมพร้อมให้การช่วยเหลือผู้ชุมนุมและเจ้าหน้าที่ตำรวจที่อาจได้รับผลกระทบจากการสลายการชุมนุม มีการแจ้งเตือนก่อนทุกครั้งที่จะใช้มาตรการใดต่อผู้ชุมนุมและให้เวลาแก่ผู้ชุมนุมเพื่อออกจากพื้นที่ก่อนมีการใช้มาตรการ เจ้าหน้าที่เริ่มมาตรการด้วยการฉีดน้ำเปล่าขึ้นด้านบนให้เป็นละอองฝอยเพื่อเตือนก่อน แต่เมื่อผู้ชุมนุมไม่แยกย้าย จึงใช้มาตรการใช้น้ำเปล่าผสมสีซึ่งมีส่วนผสมของ Methyl Violet ๒B ชนิดเหลว ซึ่งเป็นสารตั้งต้นที่ใช้ในอุตสาหกรรมทั่วไปไม่มีอันตรายต่อร่างกายฉีดใส่กลุ่มผู้ชุมนุมเพื่อเป็นการระบุงตัวผู้ชุมนุมที่มีพฤติกรรมใช้ความรุนแรงที่อยู่หน้าแนวปะทะกับเจ้าหน้าที่ควบคุมฝูงชน แต่ก็ยังไม่สามารถทำให้ผู้ชุมนุมยุติการชุมนุมได้ จึงมีการใช้มาตรการใช้น้ำเปล่าผสมแก๊สน้ำตาชนิดเหลวในอัตราส่วนต่ำที่สุดฉีดใส่ผู้ชุมนุมเพียงครั้งเดียว ซึ่งมาตรการดังกล่าวเป็นไปตามหลักสากล โดยสารชนิดนี้ออกฤทธิ์ระคายเคืองบริเวณร่างกายที่ถูกและสามารถล้างออกได้ด้วยน้ำเปล่า เจ้าหน้าที่ได้รับการยืนยันจากหน่วยงานการแพทย์แล้วว่าในวันดังกล่าวมีผู้ชุมนุมได้รับบาดเจ็บเล็กน้อยเพียง ๓ ราย ไม่มีโจทก์ทั้งเจ็ดรวมอยู่ด้วย การจับกุมและดำเนินคดีกับผู้ชุมนุมแต่ละรายนั้นเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย การออกคำสั่ง

/ของจำเลยที่ ๓



ของจำเลยที่ ๓ ห้ามมิให้มีการชุมนุมหรือมั่วสุม และการห้ามใช้เส้นทางคมนาคม อาคาร หรือสถานที่
มีจุดมุ่งหมายเพื่อยับยั้งการกระทำผิดกฎหมายและป้องกันเหตุร้ายอันอาจเกิดจากผู้ไม่หวังดีหรือมือที่สาม
ที่ฉวยโอกาสสร้างสถานการณ์เพื่อให้เกิดการยกระดับความรุนแรง หรืออาจเกิดการกระทบกระทั่งกับผู้
ที่มีความคิดเห็นต่าง รวมทั้งเป็นการจัดระเบียบการจราจรและอำนวยความสะดวกแก่ทั้งผู้ชุมนุมและ
ประชาชนทั่วไป ทำให้สามารถควบคุมดูแลรักษาความสงบเรียบร้อยได้อย่างเต็มที่ การประกาศหยุด
ให้บริการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนในบางสถานีที่อยู่ใกล้เคียงกับบริเวณที่มีการนัดชุมนุมเป็นไปโดยความ
สมัครใจของผู้ว่ารถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อเป็นการรักษาความปลอดภัยแก่
ผู้ชุมนุมและประชาชนทั่วไป และเป็นมาตรการรักษาความปลอดภัยแก่ระบบขนส่งทางรางสาธารณะ
และเป็นการหยุดให้บริการเพียงบางช่วงเวลา ในการประชุมของกองอำนวยการร่วมแก้ไขสถานการณ์
ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง หรือ กอร.จ. ซึ่งจัดตั้งโดยคำสั่งของจำเลยที่ ๓ มีการประเมินสถานการณ์ว่า
ในขณะนั้นมีการออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระที่ขัดต่อกฎหมาย มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อย
หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จำเลยที่ ๓ จึงออกคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์
ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ที่ ๔/๒๕๖๓ เรื่อง ให้ตรวจสอบและให้ระงับการออกอากาศรายการที่มีลักษณะ
ตามข้อ ๒ ของข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนด

/การบริหาร

13 / 1



การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๕๘ โดยสั่งการให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการให้เป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติตรวจสอบแล้วพบว่ามีสื่อบางสำนักเข้าข่ายกระทำความผิด แล้วรายงานให้จำเลยที่ ๓ ทราบและมีการออกคำสั่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจ จึงมีการดำเนินการระงับการออกอากาศหรือระงับการทำให้แพร่หลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์ เฉพาะรายการหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะบิดเบือนข้อมูลข่าวสารที่ไม่เป็นความจริงนั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นการกระทำตามขั้นตอนของกฎหมายเสมือนที่กระทำให้สถานการณ์ปกติ มิได้ปิดการเผยแพร่ข่าวสารของสื่ออื่น ๆ ในทุกเนื้อหา จึงไม่ถึงเป็นการปิดกั้นเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๕๘ ให้อำนาจคณะรัฐมนตรีในฐานะฝ่ายบริหารมีอำนาจพิเศษบางประการสำหรับบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน อันเป็นเครื่องมือในการรักษาความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยของประเทศ และป้องกันภัยพิบัติสาธารณะ เพื่อให้รัฐสามารถแก้ไขปัญหของบ้านเมือง ให้บรรลุผลสำเร็จเป็นไปตามความจำเป็นของสถานการณ์บ้านเมือง อันเป็นการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ศาลย่อมไม่มีอำนาจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ข้อกำหนด ประกาศและคำสั่งที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ได้



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๗ -

จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายโดยชอบ มิได้กระทำโดยบกพร่องต่อหน้าที่และไม่ได้
มีเจตนาไม่สุจริตในการใช้อำนาจรัฐ จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์ทั้งเจ็ด เมื่อจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓
มิได้กระทำละเมิดแล้ว จำเลยที่ ๖ รวมถึงหน่วยงานต้นสังกัดจึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ทั้งเจ็ด หากแม้จะ
ฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำละเมิดแล้ว ก็เป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งหน่วยงานของรัฐ
ต้องรับผิดชอบต่อผู้เสียหายในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ โจทก์ทั้งเจ็ด
จึงไม่อาจฟ้องจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ให้ต้องรับผิดทางละเมิดได้ จำเลยที่ ๓ ในฐานะหัวหน้าผู้รับผิดชอบ
ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง เป็นอำนาจหน้าที่ที่มีการแต่งตั้งขึ้นเป็นการเฉพาะ
มิใช่หน้าที่ของจำเลยที่ ๕ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของจำเลยที่ ๓ ในอันที่จะต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ทั้งเจ็ด
ตามฟ้อง การบรรยายฟ้องให้จำเลยทั้งหมดต้องร่วมกันรับผิดชอบจากการกระทำของเจ้าหน้าที่อื่นภายใต้การ
บังคับบัญชา นั้น โจทก์ทั้งเจ็ดมิได้บรรยายมาโดยชัดแจ้งว่า เจ้าหน้าที่อื่นนั้นคือผู้ใดและกระทำการใด
ให้โจทก์ทั้งเจ็ดได้รับความเสียหาย จึงเป็นคำฟ้องที่เคลือบคลุม การที่จำเลยที่ ๑ ออกประกาศ ข้อกำหนด
และคำสั่งที่เกี่ยวข้องอันมีผลเป็นการห้ามชุมนุม นั้น เป็นการห้ามที่มีกำหนดระยะเวลาพอสมควร
มิได้ห้ามเด็ดขาด โจทก์ทั้งเจ็ดจึงมิได้ถูกละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ยังคงสามารถแสดงความคิดเห็น
โดยวิธีอื่นได้ โจทก์ทั้งเจ็ดจึงไม่ได้รับความเสียหายในส่วนนี้ การออกคำสั่งห้ามการใช้เส้นทางคมนาคม

/อาคาร



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๘ -

อาคาร หรือสถานที่นั้น เป็นคำสั่งที่มีผลบังคับเพียงเท่าที่จำเป็น เมื่อเหตุการณ์กลับสู่ภาวะที่ดีขึ้นก็มีการออกคำสั่งยกเลิกทุกครั้ง และเป็นการใช้แก่ประชาชนโดยทั่วไป มิได้เฉพาะเจาะจงแต่โจทก์ทั้งเจ็ด จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์ทั้งเจ็ด การปิดรถไฟฟ้าเกิดจากความเต็มใจของผู้ประกอบการเอง โจทก์ที่ ๔ หรือประชาชนทั่วไปไม่ได้รับความเสียหาย เพียงแต่อาจเกิดความไม่สะดวกในการใช้รถไฟฟ้า โดยสามารถใช้บริการขนส่งสาธารณะอื่นแทนได้ การระงับการออกอากาศของข้อมูลข่าวสารนั้นเป็นการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กฎหมาย โดยมีการตรวจสอบเนื้อหาของข้อมูลข่าวสารแล้วว่าขัดต่อกฎหมาย ไม่ใช่การใช้อำนาจบังคับแก่เอกชนหรือประชาชนคนใด ไม่มีการกระทำใดอันเป็นการละเมิดต่อโจทก์ทั้งเจ็ด ส่วนที่โจทก์ที่ ๑ เรียกค่าเสียหายจากการละเมิดสิทธิและเสรีภาพในร่างกาย อนามัย และผลกระทบต่อจิตใจและทรัพย์สินนั้น ต้องเป็นค่าเสียหายที่แน่นอน การที่โจทก์ที่ ๑ ถูกดำเนินคดีจากข้อหาข่มขู่ฝ่าฝืนพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ เป็นการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และศาลยังไม่มีคำพิพากษาว่ามีความผิดหรือไม่ จึงไม่อาจอ้างว่าตนต้องเสียหายอย่างแน่นอนได้ การที่โจทก์ที่ ๑ ถูกดำเนินคดีไม่ใช่ผลโดยตรงจากการออกประกาศและคำสั่งของจำเลยที่ ๑ และไม่ใช่ผลโดยตรงจากการดูแลสถานการณ์ในห้วงสถานการณ์ที่มีความฉุกเฉินร้ายแรงของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ส่วนค่าเสียหายจากผลกระทบทางร่างกาย จิตใจ และทรัพย์สินของโจทก์ที่ ๒ และที่ ๗

/จากเหตุการณ์



ศาลแพ่ง
คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๑๙ -

จากเหตุการณ์สลายการชุมนุมในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ นั้น ตามคำฟ้องมิได้บรรยายว่าโจทก์ที่ ๒ และที่ ๗ ไปร่วมการชุมนุมด้วย จึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ และมิได้บรรยายว่าโจทก์ที่ ๓ ถึงที่ ๖ ได้รับความเสียหายอย่างไร บุคคลใดเป็นผู้กระทำ อีกทั้งความเสียหายต่อจิตใจและทรัพย์สินนั้น เป็นการกล่าวอ้างว่าตกอยู่ในสถานะที่อาจเป็นอันตรายทั้งทางร่างกายและทรัพย์สิน ยังไม่มีเหตุการณ์ใดเกิดขึ้นจนกระทบต่อจิตใจและทรัพย์สินของโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ จึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้

ขอให้ยกฟ้อง

จำเลยที่ ๔ ขาดนัดยื่นคำให้การ

พิเคราะห์คำฟ้อง คำให้การ และพยานหลักฐานของโจทก์ทั้งเจ็ดและจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๕ และที่ ๖ แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า โจทก์ทั้งเจ็ดเป็นผู้ใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญในการร่วมชุมนุมสาธารณะของกลุ่มคณะราษฎร เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ และออกคำสั่งที่ ๓๖/๒๕๖๓ แต่งตั้งจำเลยที่ ๒ เป็นผู้กำกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าผู้รับผิดชอบพนักงานเจ้าหน้าที่ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง แต่งตั้ง

/จำเลยที่ ๓



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๒๐ -

จำเลยที่ ๓ เป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง และจำเลยที่ ๑ ออกข้อกำหนดตามความในมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ กำหนดมาตรการต่าง ๆ รองรับประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร และวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร (ฉบับที่ ๒) ตามเอกสารหมาย จ.๗ ถึง จ.๙ แล้วจำเลยที่ ๓ ออกประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ตามเอกสารหมาย จ.๑ จ.๒ จ.๑๐ และ จ.๑๑ จากนั้นวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ออกประกาศยกเลิกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ตามเอกสารหมาย จ.๑๓

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า ฟ้องของโจทก์ทั้งเจ็ดเคลือบคลุมหรือไม่ เห็นว่า โจทก์ทั้งเจ็ดบรรยายฟ้องว่าจำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่ กรุงเทพมหานคร ทั้งสองฉบับ ข้อกำหนดและคำสั่งของจำเลยที่ ๑ ซึ่งออกตามความในพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ และการออกประกาศและคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงของจำเลยที่ ๓ แต่ละฉบับตามฟ้องเป็นการละเมิดสิทธิ และเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ด โดยอ้างเหตุผลต่าง ๆ รวมถึงการกระทำอันเป็นผลจากการออกประกาศ

/ข้อกำหนด



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ข้อกำหนดและคำสั่งที่เกี่ยวข้องนั้นที่ส่งผลกระทบต่อโจทก์ทั้งเจ็ด อันแสดงถึงสภาพแห่งข้อหาและข้ออ้างที่อาศัยเป็นหลักแห่งข้อหา รวมถึงคำขอบังคับต่าง ๆ แล้ว ส่วนรายละเอียดเกี่ยวกับการกระทำของเจ้าหน้าที่อื่นภายใต้การบังคับบัญชาของบุคคลใดหรือหน่วยงานใดอันสืบเนื่องมาจากการออกประกาศคำสั่งและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ที่จะเป็นผลให้จำเลยคนใดต้องรับผิดชอบจากการกระทำได้นั้นเป็นเพียงรายละเอียดที่โจทก์ทั้งเจ็ดสามารถนำสืบได้ในชั้นพิจารณา ฟ้องของโจทก์ทั้งเจ็ดจึงไม่เคลือบคลุม

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า โจทก์ทั้งเจ็ดมีอำนาจฟ้องหรือไม่ เห็นว่าตามคำฟ้องโจทก์ทั้งเจ็ดบรรยายว่า การออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ และลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ข้อกำหนดและคำสั่งของจำเลยที่ ๑ ซึ่งออกตามความในพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ และการออกประกาศและคำสั่งหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงของจำเลยที่ ๓ แต่ละฉบับตามฟ้องเป็นการใช้อำนาจและดุลพินิจโดยอำเภอใจ ไม่เข้าเงื่อนไขตามที่กำหนดในกฎหมายเป็นการจงใจใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือเพื่อสกัดกั้นโจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนใช้สิทธิและเสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การเดินทาง การติดต่อสื่อสารและการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร อันเป็นสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ เป็นการลิดรอนสิทธิและเสรีภาพของ

/โจทก์ทั้งเจ็ด



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๒๒ -

โจทก์ทั้งเจ็ด และมีการกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ โดยไม่สุจริต กระทำเกินสมควรแก่เหตุและเกินกว่าความจำเป็น เป็นการกระทำละเมิดและโต้แย้งสิทธิของโจทก์ทั้งเจ็ดโดยผลจากการออกประกาศข้อกำหนดและคำสั่งเกี่ยวข้องเหล่านั้น ทำให้โจทก์ทั้งเจ็ดได้รับความเสียหายในด้านต่าง ๆ และมีคำขอเรียกค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดนั้นด้วย ซึ่งสิทธิและเสรีภาพของบุคคลย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย หากข้อเท็จจริงฟังได้ตามฟ้องของโจทก์ทั้งเจ็ดว่าสิทธิและเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ดได้รับผลกระทบจากการกระทำตามฟ้องโดยไม่อาจอ้างกฎหมายได้แล้ว การออกประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้องดังกล่าวย่อมเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ด แม้อ้อมมาวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ จะออกประกาศยกเลิกสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง อันมีผลให้ประกาศ ข้อกำหนดและคำสั่งที่เกี่ยวข้องนั้นสิ้นผลไปก็ตาม แต่ก็หาเป็นผลให้ยกเลิกประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้องในช่วงระหว่างวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ด้วยแต่อย่างใด ดังนั้น หากโจทก์ทั้งเจ็ดได้รับผลกระทบอันเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ดจากการกระทำดังกล่าวตามฟ้อง ย่อมเป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ทั้งเจ็ด ดังนั้น โจทก์ทั้งเจ็ดจึงมีอำนาจฟ้องอย่างไรก็ดี โจทก์ทั้งเจ็ดมิได้บรรยายกล่าวอ้างว่าการกระทำของจำเลยที่ ๒ เป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ทั้งเจ็ดอย่างไร ทั้งไม่มีคำขอให้บังคับจำเลยที่ ๒ ใดๆ ด้วย โจทก์ทั้งเจ็ดจึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๒

/ปัญหา



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๒๓ -

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า มีเหตุให้เพิกถอนประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงทั้งสองฉบับ ประกาศ ข้อกำหนดและคำสั่งที่เกี่ยวข้องของจำเลยที่ ๑ และบรรดาประกาศ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องของจำเลยที่ ๓ ตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า พระราชกำหนดการบริหารราชการ ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ เป็นกฎหมายที่มีเจตนารมณ์ให้อำนาจฝ่ายบริหารในการบริหาร สถานการณ์ที่กระทบหรืออาจกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน หรือเป็นภัยต่อความมั่นคง ของรัฐหรืออาจทำให้ประเทศหรือส่วนใดส่วนหนึ่งของประเทศตกอยู่ในภาวะคับขัน จำเป็นต้องมี มาตรการเร่งด่วนเพื่อรักษาไว้ซึ่งการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เอกราชและบูรณภาพแห่งอาณาเขต รัฐจึงมีความจำเป็นต้องให้ อำนาจพิเศษบางประการแก่ฝ่ายบริหารเพิ่มขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือหรือกลไกที่เหมาะสมในแก้ไขปัญหา ในแต่ละสถานการณ์ให้สำเร็จลุล่วงไปได้โดยเร็ว ในระยะเวลาชั่วคราวจนกว่าจะมีการประกาศยกเลิก สถานการณ์ฉุกเฉิน ทั้งนี้ เพื่อให้สถานการณ์ฉุกเฉินนั้นยุติไปโดยเร็วและประชาชนได้ใช้ชีวิตอย่างเป็น ปกติสุข การใช้อำนาจในสถานการณ์ฉุกเฉินเพื่อเป็นกลไกในการแก้ไขปัญหาวิกฤตินั้นเป็นที่ยอมรับกัน ในระดับสากลภายใต้สนธิสัญญาในสถานการณ์ที่เป็นกรณีพิเศษอันมีภัยคุกคามต่อความอยู่รอดปลอดภัย ของประเทศ ซึ่งถือเป็นหลักการเล็งหรือระงับการปฏิบัติตามพันธกรณีต่อการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

/ในระหว่าง



- ๒๔ -

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พว๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ในระหว่างสถานการณ์ฉุกเฉิน ทั้งนี้เพียงเท่าที่จำเป็นและไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมและกระทบต่อสิทธิในการดำรงชีวิตและมีระยะเวลาเป็นการชั่วคราว และถือเป็นอำนาจอธิปไตยของรัฐในการใช้บังคับกฎหมายใด ๆ ที่มีอยู่ให้เหมาะสมต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้น เมื่อได้รับความจากคำเบิกความพยานโจทก์ทั้งเจ็ดว่า โจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนซึ่งเป็นเยาวชน นักเรียน นิสิตและนักศึกษา มีการชุมนุมกันเพื่อเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ ลาออกจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ให้รัฐสภาเปิดประชุมวิสามัญทันทีเพื่อรับร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน และให้ปฏิรูปสถาบันกษัตริย์ให้อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญตามระบอบประชาธิปไตย โดยเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้เริ่มจากมีการชุมนุมกันเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ ที่บริเวณอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย ต่อมามีการเคลื่อนไปปักหลักค้างคืนที่บริเวณท่าเนียบรัฐบาล โดยแกนนำการชุมนุมประกาศยุติการชุมนุมตั้งแต่วันที่ ๑ นาฬิกา ของวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ และโจทก์ที่ ๓ เบิกความตอบคำถามค้านว่า ตามเอกสารหมาย จ.๑๙ ปราบกฏภาพถ่ายแกนนำแถลงยุติการชุมนุมในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑ นาฬิกา แต่ยังมีกลุ่มผู้ชุมนุมคงปักหลักค้างคืนบริเวณท่าเนียบรัฐบาล และได้ความจากคำเบิกความของนายพลากร ดาวเจริญ ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ พยานจำเลยว่า สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติได้รับรายงานจากหน่วยงานด้านการข่าวกรองแห่งชาติ กองบัญชาการตำรวจสันติบาล ศูนย์รักษาความปลอดภัย และ

/หน่วยข่าว



หน่วยข่าวกรองทางทหารว่า มีกลุ่มบุคคลที่ใช้ชื่อว่า กลุ่มคณะราษฎร มีการเคลื่อนไหวก่อให้เกิดความวุ่นวาย มีการใช้กำลังประทุษร้ายต่อร่างกายและทรัพย์สิน มีการใช้ความรุนแรงอันอาจนำไปสู่ความไม่สงบเรียบร้อยภายในประเทศ มีวิธีการและช่องทางต่าง ๆ เพื่อก่อให้เกิดความปั่นป่วนวุ่นวายและความไม่สงบเรียบร้อยของประชาชน รวมทั้งมีการกระทำที่กระทบต่อชวบนเสด็จพระราชดำเนินของสมเด็จพระราชินี และยังมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ามีการกระทำที่มีความรุนแรงจนอาจกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยในชีวิตหรือทรัพย์สินของรัฐหรือบุคคล และยังกระทบโดยตรงต่อสัมฤทธิ์ผลของมาตรการควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-๑๙) รวมทั้งในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๑ นาฬิกา จำเลยที่ ๑ มีกำหนดการให้นายหวัง อี้ มนตรีแห่งรัฐและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศของสาธารณรัฐประชาชนจีน เข้าเยี่ยมคารวะในโอกาสเยือนไทยอย่างเป็นทางการ ณ ตึกไทยคู่ฟ้า ทำเนียบรัฐบาล โดยก่อนหน้านี้นี้ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ เริ่มปรากฏกระแสผู้ชุมนุมออกมาชุมนุมเคลื่อนไหวในพื้นที่สาธารณะต่าง ๆ เป็นระยะ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติใช้อำนาจตามความในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติสภาความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๙ ในการประเมินสถานการณ์และพิจารณาแล้วเห็นว่า สถานการณ์ที่เกิดขึ้นมีเหตุอันสมควรที่จะกำหนดมาตรการเร่งด่วน จึงเห็นควรเสนอจำเลยที่ ๑ พิจารณาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขต

/ท้องที่



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๒๖ -

ท้องที่กรุงเทพมหานครไปก่อน เนื่องจากเป็นการเร่งด่วนไม่อาจขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี
ได้ทันที่ และออกประกาศ ข้อกำหนดและคำสั่งที่เกี่ยวข้องนั้น เมื่อไม่ปรากฏว่าการชุมนุมในวันดังกล่าว
มีการแจ้งการชุมนุมต่อหัวหน้าสถานีตำรวจแห่งท้องที่ที่มีการชุมนุมสาธารณะ และข้อเรียกร้องของ
ผู้ชุมนุมก็มีการขอให้มีการปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ เมื่อมีเหตุการณ์ที่ผู้ชุมนุมจำนวนมากยื่นกีดขวาง
ขบวนรถยนต์พระที่นั่งของสมเด็จพระราชินีและมีการกระทำอันมิบังควร เป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ
ต้องเข้าระงับเหตุและถวายอารักขาขบวนเสด็จให้เคลื่อนผ่านไปได้ อันเป็นการกระทำที่กระทบต่อความ
มั่นคงของประเทศ อันอาจก่อให้เกิดความไม่พอใจต่อกลุ่มบุคคลที่มีความคิดเห็นต่างซึ่งมีความจงรักภักดี
ต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ และอาจนำพามาซึ่งความปั่นป่วนวุ่นวายในสังคม เกิดการกระทบกระทั่งกัน
ระหว่างกลุ่มบุคคลที่มีความคิดเห็นต่าง จนเกิดความไม่สงบเรียบร้อยของประชาชน หรืออาจก่อให้เกิด
การกระทำที่มีความรุนแรงกระทบต่อความมั่นคงของรัฐได้ ซึ่งปรากฏในเวลาต่อมาว่าศาลรัฐธรรมนูญ
มีคำวินิจฉัยตามเอกสารหมายเลข ล.๙ มีใจความสำคัญเกี่ยวกับข้อเรียกร้องให้มีการปฏิรูปสถาบัน
พระมหากษัตริย์ว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า
“ให้สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย นอกจากที่บัญญัติคุ้มครองไว้เป็นการเฉพาะในรัฐธรรมนูญแล้ว
การใดที่มีได้ห้ามหรือจำกัดไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพที่จะทำการนั้นได้

/และได้รับ



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๒๗ -

และได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ トラบเท่าที่การใช้สิทธิหรือเสรีภาพเช่นว่านั้นไม่กระทบกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่น” บทบัญญัติดังกล่าวกำหนดหลักประกันเกี่ยวกับสิทธิและเสรีภาพของประชาชนซึ่งสามารถแยกออกได้เป็นสองส่วน ดังนี้ ส่วนที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญเป็นการเฉพาะ และส่วนที่รัฐธรรมนูญหรือบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่นมิได้ห้ามไว้ ปวงชนชาวไทยย่อมมีสิทธิและเสรีภาพดังกล่าว ทั้งได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้น รัฐธรรมนูญจึงให้ความคุ้มครองการใช้สิทธิหรือเสรีภาพทุกกรณี ทั้งที่บัญญัติเป็นการเฉพาะและที่มิได้มีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่นห้ามหรือจำกัดไว้ โดยมีเงื่อนไขว่าการใช้สิทธิหรือเสรีภาพนั้นต้องไม่กระทบกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนและไม่ละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่น แต่เมื่อบุคคลมีสิทธิและเสรีภาพแล้วย่อมต้องมีหน้าที่และความรับผิดชอบตามมาด้วย ซึ่งหน้าที่ของบุคคลที่เกี่ยวข้องเนื่องกับสิทธิหรือเสรีภาพทางการเมือง ปราบกษัตริย์ในรัฐธรรมนูญ หมวด ๔ หน้าที่ของปวงชนชาวไทย มาตรา ๕๐ (๑) (๓) และ (๖) กำหนดให้บุคคลมีหน้าที่พิทักษ์รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และไม่กระทำการใดที่อาจก่อให้เกิดความแตกแยกหรือเกลียดชังในสังคม และมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง

/บัญญัติว่า



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๓๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

บัญญัติว่า “บุคคลจะใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมิได้” บทบัญญัติดังกล่าวมีเจตนารมณ์เพื่อปกป้องคุ้มครองระบอบการปกครองของประเทศให้เป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข การใช้สิทธิหรือเสรีภาพเรียกร้องเพื่อให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ว่าด้วยพระราชสถานะของพระมหากษัตริย์ที่ทรงอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญและอยู่เหนือความรับผิดชอบทางการเมือง ย่อมส่งผลให้สถาบันพระมหากษัตริย์ไม่อยู่ในสถานะที่เคารพสักการะอันนำไปสู่การสร้างความเป็นป่วนและความกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชน เป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพที่เกินความเหมาะสมพอควร โดยมีผลทำให้กระทบกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และจะนำไปสู่การบ่อนทำลายการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขในที่สุด จึงเป็นการกระทำที่มีเจตนาทำลายล้างสถาบันพระมหากษัตริย์ อันเป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ย่อมเป็นเหตุผลที่จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อแก้ไขสถานการณ์ที่เป็นภัยคุกคามต่อความมั่นคงของประเทศได้ นอกจากนี้ยังได้ความว่า ในช่วงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ มีการประกาศ

/สถานการณ์



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๒๙ -

สถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร เพื่อเป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโควิด ๑๙ ซึ่งเป็นโรคที่ติดต่อได้ง่ายและเป็นอันตรายอย่างมากต่อชีวิตของผู้ได้รับเชื้อ ประกอบกับในขณะนั้นยังไม่มีวัคซีนป้องกันโรค ทั้งยังไม่มียารักษาโรคโดยตรง จึงมีผู้ติดเชื้อและเสียชีวิตจากโรคดังกล่าวเพิ่มขึ้นทั่วโลกเป็นจำนวนมากจนองค์การอนามัยโลกต้องประกาศให้การระบาดของโรคติดต่อดังกล่าวเป็นการระบาดใหญ่ และขอให้ประเทศในกลุ่มอาเซียนบังคับใช้มาตรการที่เข้มงวดเด็ดขาดยิ่งขึ้น และมีประกาศขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักรอีกหลายคราว โดยในช่วงที่มีการชุมนุมตามคดีนี้ก็ยังคงอยู่ระหว่างประกาศขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินดังกล่าวด้วย ซึ่งการแพร่ระบาดของโรคติดต่อดังกล่าวเป็นสถานการณ์ที่เร่งด่วนอันกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชน จำต้องใช้มาตรการเข้มงวดและเร่งด่วนเพื่อควบคุมมิให้โรคแพร่ระบาดออกไปในวงกว้าง อันเป็นอีกเหตุผลหนึ่งที่ต้องมีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงดังกล่าวเพื่อป้องกันการรวมตัวของกลุ่มบุคคลในที่สาธารณะ โดยขาดมาตรการป้องกันที่รัดกุมและเหมาะสม เหตุผลดังกล่าวข้างต้นจึงเป็นเหตุผลที่ถือว่าเป็นกรณีที่มีความจำเป็นจะต้องมีมาตรการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขสถานการณ์ดังกล่าวให้ยุติได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันท่วงทีเพื่อให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายและรักษาความสงบเรียบร้อยและประโยชน์ส่วนรวม

/ส่วนบรรดา



ส่วนบรรดาประกาศและคำสั่งของจำเลยที่ ๓ ที่ออกในฐานะหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการ
แก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงตามฟ้องนั้น เป็นเพียงประกาศและคำสั่งที่ออกเพื่อให้มีการ
ปฏิบัติให้สอดคล้องกับการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินดังกล่าว ทั้งประกาศและคำสั่งดังกล่าวก็เป็นการบังคับ
เพียงเท่าที่จำเป็นและไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมหรือกระทบต่อสิทธิในการดำรงชีวิตของ
ประชาชนจนเกินความจำเป็น มีระยะเวลาเป็นการชั่วคราว โดยปรากฏว่าหลังจากจำเลยที่ ๓ มีการออกคำสั่ง
ห้ามการใช้เส้นทางคมนาคมหรือสถานที่แล้ว เมื่อเหตุการณ์ยุติจนสามารถที่จะควบคุมสถานการณ์ได้แล้ว
จำเลยที่ ๓ ก็ออกคำสั่งยกเลิกการห้ามดังกล่าวดังปรากฏตามเอกสารหมายเลข ล.๒๑ ถึง ล.๒๕ ในแต่ละคราวไป
ยอมแสดงให้เห็นได้ว่าการออกคำสั่งของจำเลยที่ ๓ มีการประเมินสถานการณ์โดยการสั่งห้ามเพียงเท่าที่
จำเป็นและให้มีผลกระทบต่อประชาชนส่วนรายน้อยที่สุด และเมื่อหลังจากที่สถานการณ์ต่าง ๆ ดังกล่าว
คลี่คลายไปในทางที่ดีขึ้นแล้ว วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ก็ออกประกาศยกเลิกประกาศ
สถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงฯ ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้องด้วย ซึ่งเมื่อ
นับระยะเวลาจากที่มีการออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงจนถึงวันที่ยกเลิกประกาศ
ดังกล่าวเพียง ๗ วัน อันเป็นระยะเวลาสั้น ๆ เพียงชั่วคราว เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในช่วงเวลา
ที่มีภาวะฉุกเฉินเท่านั้น ด้วยเหตุผลที่วินิจฉัยมาดังกล่าวข้างต้น ยังไม่มีเหตุเพียงพอให้เพิกถอนประกาศ



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๓๑ -

สถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงทั้งสองฉบับ ตลอดจนประกาศ ข้อกำหนดและคำสั่งต่าง ๆ
ที่เกี่ยวข้องตามฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖ ต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้
คำสั่งใหม่ทดแทนแก้โจทก์ทั้งเจ็ดหรือไม่ เพียงใด การที่โจทก์ทั้งเจ็ดอ้างว่าประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน
ที่มีความร้ายแรงในพื้นที่เขตกรุงเทพมหานครทั้งสองฉบับ ประกาศ ข้อกำหนดและคำสั่งต่าง ๆ
ที่เกี่ยวข้องตามฟ้องนั้นเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของโจทก์ทั้งเจ็ด เป็นการละเมิดศักดิ์ศรี
ความเป็นมนุษย์ การแสดงความคิดเห็น และการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธของโจทก์ทั้งเจ็ดนั้น
เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงดังกล่าวด้วยเหตุผลต่าง ๆ
ก็เพื่อใช้เป็นเครื่องมือหรือกลไกในการแก้ไขปัญหาจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นให้สำเร็จลุล่วงไปได้โดยเร็ว
โดยไม่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพบางประการ อาทิ สิทธิในการดำรงชีวิตอยู่ สิทธิที่จะปลอดจากการ
เอาตัวลงเป็นทาสและการค้าทาส สิทธิในเสรีภาพที่จะไม่ถูกเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เป็นต้น
และมาตรการที่นำมาใช้ภายใต้พฤติการณ์ต่าง ๆ ต้องได้สัดส่วนกับอันตรายที่ปรากฏด้วย ซึ่งตาม
พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ มาตรา ๙ กำหนดให้อำนาจจำเลยที่ ๑
ออกข้อกำหนดหลายประการ ได้แก่ การห้ามมิให้มีการชุมนุมหรือมั่วสุมกัน ณ ที่ใด ๆ หรือกระทำการใด

/อันเป็นการ



อันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย การห้ามเสนอข่าว การจำหน่าย หรือทำให้แพร่หลาย ซึ่งหนังสือ สิ่งพิมพ์ หรือสื่ออื่นใดที่มีข้อความอันอาจทำให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัวหรือเจตนา บิดเบือนข้อมูลข่าวสารทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสถานการณ์ฉุกเฉินจนกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ หรือความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน การห้ามใช้เส้นทางคมนาคมหรือการใช้ ยานพาหนะ การห้ามใช้อาคาร หรือเข้าไปหรืออยู่ในสถานที่ใด ๆ เป็นต้น ซึ่งในขณะที่ออกประกาศ สถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงนั้น ก็ยังอยู่ในช่วงที่มีประกาศขยายระยะเวลาการประกาศ สถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ดังนั้น รัฐย่อมใช้อำนาจตามประกาศดังกล่าว ในการออกข้อกำหนดต่าง ๆ ข้างต้นได้ แต่การที่จำเลยที่ ๑ ออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความ ร้ายแรงด้วยเหตุผลต่าง ๆ ตามที่ระบุไว้ในประกาศดังกล่าวนั้น ย่อมต้องการแสดงให้เห็นถึงเหตุผล นอกเหนือจากเหตุผลปกติที่มีการออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน แต่ก็ยังคงใช้มาตรการตามที่พระราชกำหนด การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ มาตรา ๙ (๒) ถึง (๕) บัญญัติไว้เท่านั้น ถือว่าเป็นการ ใช้มาตรการให้เหมาะสมต่อสถานการณ์ความร้ายแรงที่เกิดขึ้นเพียงพอที่จำเป็นแล้ว โดยไม่มีลักษณะ เป็นการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์แต่อย่างใด โจทก์ทั้งเจ็ดยังสามารถแสดงความคิดเห็นส่วนตัว ได้เพียงพอที่ไม่เป็นการก่อให้เกิดความปั่นป่วนวุ่นวาย แยกแยกหรือเกลียดชังในสังคมทำให้เกิดความไม่สงบ



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๓๓ -

เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และต้องไม่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่นด้วย
ดังนั้น การออกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงทั้งสองฉบับ ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่ง
ที่เกี่ยวข้องตามพ้องนั้น เพื่อใช้เป็นเครื่องมือและกลไกในการแก้ไขปัญหาสถานการณ์บ้านเมืองที่เกิดขึ้น
ขณะนั้น โดยมีระยะเวลาชั่วคราว และกำหนดมาตรการตามความเหมาะสมต่อสถานการณ์ดังที่
ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น จึงยังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ การแสดงความคิดเห็น
และการชุมนุมโดยสงบของโจทก์ทั้งเจ็ดตามที่กล่าวอ้างตามพ้อง โจทก์ทั้งเจ็ดย่อมไม่อาจเรียก
ค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ ส่วนที่โจทก์ทั้งเจ็ดอ้างว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทบละเมิดต่อเสรีภาพในการ
เดินทางของโจทก์ทั้งเจ็ดนั้น เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๓ ออกคำสั่งตามเอกสารหมาย จ.๑ หรือหมาย ล.๑๓
ถึง ล.๑๘ ห้ามการใช้เส้นทางคมนาคม หรือสถานที่นั้น ก็เป็นการห้ามเพียงระยะเวลาชั่วคราว
บางเส้นทางและบางสถานที่เท่านั้น และเมื่อเหตุการณ์คลี่คลายก็มีการออกคำสั่งยกเลิกการห้ามดังกล่าว
ตามเอกสารหมาย ล.๒๑ ถึง ล.๒๕ ทั้งการห้ามดังกล่าวก็ได้เฉพาะเจาะจงเพียงโจทก์ทั้งเจ็ดหรือกลุ่ม
บุคคลใดบุคคลหนึ่ง แต่ใช้กับประชาชนทั่วไปด้วย ทั้งเป็นมาตรการที่เหมาะสมต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้น
ในขณะนั้น เพื่อเป็นการป้องกันเหตุร้ายที่อาจจะมีขึ้นจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคลผู้ไม่หวังดีสร้าง
สถานการณ์ให้เกิดความปั่นป่วนวุ่นวายในสังคม ซึ่งผู้ให้บริการรถไฟฟ้า (บีทีเอส) และรถไฟฟ้าใต้ดิน

/(เอ็มอาร์ที)



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๓๔ -

(เอ็มอาร์ที) ประเมินสถานการณ์แล้วเพื่อเป็นการรักษาความปลอดภัยแก่ผู้ชุมนุมและประชาชนทั่วไป และเป็นมาตรการรักษาความปลอดภัยแก่ระบบขนส่งทางรางสาธารณะไม่ให้เกิดผลกระทบจากการชุมนุมที่อาจมีขึ้นได้ จึงหยุดให้บริการระบบขนส่งทางรางสาธารณะในบางสถานีที่มีการนัดหมายรวมกลุ่มชุมนุมกันและสถานีที่อยู่ใกล้เคียง แต่มิได้หยุดให้บริการทั้งระบบ ประชาชนทั่วไปยังสามารถใช้บริการได้ตามปกติ เพียงแต่จะไม่หยุดรับส่งผู้โดยสารเฉพาะบางสถานีที่มีคำสั่งห้ามใช้เท่านั้น นอกจากนี้โจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนอื่นสามารถที่จะเดินทางโดยวิธีอื่นได้ มิได้ถูกจำกัดห้ามโดยการเดินทางอื่น ดังนั้น คำสั่งดังกล่าวของจำเลยที่ ๓ ยังไม่ถือเป็นการละเมิดเสรีภาพในการเดินทางของโจทก์ทั้งเจ็ดได้ หากอาจก่อให้เกิดความไม่สะดวกและเป็นการเพิ่มภาระต่อการเดินทางของโจทก์ทั้งเจ็ดและประชาชนทั่วไปบ้างเป็นการชั่วคราวเท่านั้น โจทก์ทั้งเจ็ดจึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ว่าส่วนที่โจทก์ทั้งเจ็ดเรียกค่าเสียหายจากการละเมิดเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารนั้น เห็นว่า คำสั่งของจำเลยที่ ๓ ให้ตรวจสอบและระงับการออกอากาศของสื่อ ๕ สำนัก ตามเอกสารหมาย จ.๒๒ นั้น ก็ด้วยเหตุผลว่ามีการออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงมีการดำเนินการระงับการออกอากาศหรือระงับการทำให้แพร่หลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์ เฉพาะรายการหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะบิดเบือนข้อมูล

/ข่าวสาร



ข่าวสารที่ไม่เป็นความจริงนั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ การกระทำที่มีการระงับการออกอากาศเฉพาะ
รายการหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะดังกล่าวเป็นขั้นตอนที่กระทำได้ในสถานการณ์ปกติ
ซึ่งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมยื่นคำร้องขอให้ศาลอาญามีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลาย
ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ดังกล่าว ตามคดีหมายเลขแดงที่ พศ ๓๓๙/๒๕๖๓ ของศาลอาญา ต่อมาศาล
ไต่สวนและมีคำสั่งให้ระงับการเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าว แต่เมื่อศาลมีคำสั่งให้ไต่สวนเพิ่มเติมแล้ว มีคำสั่ง
ยกคำร้อง ตามเอกสารหมาย จ.๔๕ อันเป็นขั้นตอนกระบวนการตามกฎหมายปกติ จึงมิได้มีลักษณะเป็นการ
ปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของโจทก์ทั้งเจ็ดเสียทั้งหมดอันจะทำให้โจทก์ทั้งเจ็ดสูญเสียเสรีภาพ
ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังที่โจทก์ทั้งเจ็ดกล่าวอ้างอันเนื่องมาจากการออกคำสั่งของจำเลยที่ ๓
ดังกล่าวเป็นการเฉพาะ ดังนั้น โจทก์ทั้งเจ็ดย่อมไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ ส่วนค่าเสียหาย
จากการละเมิดสิทธิเสรีภาพในร่างกาย อนามัย และผลกระทบต่อจิตใจและทรัพย์สิน และจากการถูก
ดำเนินคดีอาญาของโจทก์ที่ ๑ นั้น ได้ความตามคำเบิกความของโจทก์ที่ ๑ ว่า เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม
๒๕๖๓ หลังจากยุติการประชุมของกลุ่มคณะราษฎรที่บริเวณอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิแล้ว เจ้าพนักงานตำรวจ
ในสังกัดของจำเลยที่ ๕ มีการจับกุมโจทก์ที่ ๑ โดยกล่าวหาว่าฝ่าฝืนข้อกำหนดที่ออกตามความมาตรา ๙
ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘

/ต่อศาล



ศาลแพ่ง
คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ต่อศาลแขวงดุสิต แต่ต่อมาศาลแขวงดุสิตมีคำพิพากษายกฟ้อง ตามสำเนาคำพิพากษาเอกสารหมายเลข จ.๒๔ เห็นว่า ในช่วงเวลาที่มีการจับกุมโจทก์ที่ ๑ เป็นช่วงที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร มีผลบังคับอยู่ ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงที่เจ้าพนักงานตำรวจเชื่อว่าโจทก์ที่ ๑ กระทำผิดกฎหมายดังกล่าว ย่อมมีอำนาจจับกุมโจทก์ที่ ๑ เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายได้ และโจทก์ที่ ๑ ย่อมมีสิทธิต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ เมื่อไม่ปรากฏว่าการจับกุมโจทก์ที่ ๑ เป็นไปโดยกลั่นแกล้งหรือ โดยทุจริตอย่างไร เชื่อว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานกระทำไปตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด แม้ศาลแขวงดุสิตมีคำพิพากษาว่าโจทก์ที่ ๑ ไม่มีความผิดตามข้อกล่าวหาดังกล่าว ก็หาใช่เป็นการละเมิด สิทธิเสรีภาพต่อโจทก์ที่ ๑ ตามที่อ้างดังกล่าวไม่ โจทก์ที่ ๑ จึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ ส่วนค่าเสียหายจากการละเมิดสิทธิเสรีภาพในร่างกาย อนามัย และผลกระทบต่อจิตใจ และทรัพย์สิน ของโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ จากเหตุการณ์สลายการชุมนุมเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ นั้น โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ เบิกความทำนองเดียวกันว่า เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ช่วงเวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ร่วมชุมนุมที่บริเวณสี่แยกปทุมวัน เจ้าหน้าที่ตำรวจฉีดน้ำซึ่งผสมสารเคมีไม่ทราบชื่อใส่ผู้ชุมนุม เพื่อสลายการชุมนุม ทำให้โจทก์ที่ ๓ ต้องวิ่งหนีและได้รับบาดเจ็บเป็นแผลลลอก รongเท้าได้รับความเสียหาย และต้องนอนผวาจากได้รับความกระทบกระเทือนด้านจิตใจจากเหตุการณ์ดังกล่าว โจทก์ที่ ๔ ซึ่งนำลำโพง

/ไมโครโฟน



ไม่โทรศัพท์และฝ่าไปร่วมในการชุมนุม ทำให้อุปกรณ์ดังกล่าวได้รับความเสียหายและบางส่วนสูญหาย โจทก์ที่ ๕ ต้องวิ่งหนีจนล้ม โจทก์ที่ ๖ ได้รับความเสียหายด้านจิตใจ เนื่องจากไม่เคยประสบกับเหตุการณ์ลักษณะนี้มาก่อน เห็นว่า โจทก์ที่ ๒ และที่ ๗ มิได้นำสืบหรือแสดงหลักฐานยืนยันให้เห็นได้ว่า ตนต้องได้รับความเสียหายจากเหตุการณ์สลายการชุมนุมอย่างไร ย่อมไม่อาจเรียกค่าเสียหายจากเหตุดังกล่าวได้ ส่วนโจทก์ที่ ๓ ถึงที่ ๖ ก็เพียงแต่เบิกความลอย ๆ ไม่มีพยานหลักฐานใดแสดงยืนยันให้เห็นได้ชัดแจ้งโดยปราศจากข้อสงสัยได้ว่า ตนได้รับความเสียหายต่อร่างกายและทรัพย์สินจากเหตุการณ์ดังกล่าวจริงอย่างไร ทั้งได้ความจากโจทก์ที่ ๓ เบิกความตอบคำถามค้านว่า โจทก์ที่ ๓ ไม่ได้ ได้รับความเสียหายทางร่างกายแต่อย่างใด มีแต่ร่องเท้าที่ถูกน้ำทำให้เสียหาย โจทก์ที่ ๔ เบิกความตอบคำถามค้านว่า ในวันดังกล่าวโจทก์ที่ ๔ ไม่ได้ถูกน้ำที่เจ้าหน้าที่ตำรวจฉีดและไม่ได้รับบาดเจ็บทางกายแต่อย่างใด โจทก์ที่ ๕ เบิกความตอบคำถามค้านว่า ไม่ได้ถูกน้ำที่เจ้าหน้าที่ตำรวจฉีดโดยตรง แต่ถูกละอองน้ำขณะออกจากพื้นที่ชุมนุม ทำให้มีอาการแสบระคายเคืองผิวและตา เมื่อล้างน้ำแล้วอาการก็ทุเลา และเมื่อกลับบ้านอาบน้ำแล้วตื่นมาอาการดังกล่าวก็หายไป โจทก์ที่ ๖ เบิกความตอบคำถามค้านว่า ถูกละอองน้ำที่เจ้าหน้าที่ตำรวจฉีด รู้สึกระคายเคืองผิวและตา แต่เมื่อใช้น้ำล้างอาการก็ทุเลา ซึ่งสอดคล้องกับคำเบิกความของพันตำรวจเอกสุรภัก รอดโพธิ์ทอง รองผู้บังคับการสรรพาวุธ สำนักงาน

/ส่งกำลัง



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ส่งกำลังบำรุง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พยานจำเลยเบิกความว่า น้ำสีที่ฉีดยามีส่วนผสมของ Methyl Violet ๒B ชนิดเหลว ซึ่งเป็นสารตั้งต้นในอุตสาหกรรมทั่วไป ไม่มีอันตรายต่อร่างกาย เพื่อระบุตัวบุคคลที่ร่วมชุมนุม และสารเคมีที่ใช้คือแก๊สน้ำตาชนิดเหลวซึ่งมีส่วนผสมของสาร CS ที่มีความเข้มข้นร้อยละ ๕ กับสาร MC ที่เป็นตัวทำละลายอัตราร้อยละ ๙๕ โดยเป็นผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป ออกฤทธิ์ระคายเคืองบริเวณร่างกายที่ถูกสารนี้ ทำให้มีอาการเคืองตา ไอจาม โดยการใช้แก๊สน้ำตาชนิดเหลวในอัตราส่วนร้อยละ ๓ ต่ออัตราส่วนน้ำร้อยละ ๙๗ ทำให้เจือจางไม่เป็นอันตรายถึงแก่ชีวิต สามารถล้างออกได้ด้วยน้ำเปล่า ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติการสลายการชุมนุมโดยพยายามใช้มาตรการเพื่อให้ยุติการชุมนุมโดยให้มีอันตรายต่อผู้ชุมนุมให้น้อยที่สุด ทั้งยังได้ความจากคำเบิกความของนางสาวฐปนีย์ เอียดศรีไชย พยานโจทก์ทั้งเจ็ดด้วยว่า พยานสังเกตการณ์และรายงานข่าวบริเวณหน้าแนวของเจ้าหน้าที่ตำรวจควบคุมฝูงชน จากนั้นเวลา ๑๘ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจควบคุมฝูงชนเริ่มเคลื่อนเข้าหากลุ่มผู้ชุมนุม มีการประกาศทางเครื่องขยายเสียงให้ยุติและสลายการชุมนุม โดยเจ้าหน้าที่จะปฏิบัติตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในการเข้ากระชับพื้นที่ โดยให้เวลาผู้ชุมนุมประมาณ ๕ นาที แต่ยังมีผู้ชุมนุมส่วนใหญ่คงปักหลักอยู่ เมื่อครบเวลา ๕ นาทีแล้ว เจ้าหน้าที่ตำรวจขยับเข้าไปอีกระยะหนึ่งแล้วมีการประกาศให้ผู้ชุมนุมยุติและสลายการชุมนุมอีกครั้ง โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจ

/ยังคงขยับ



ยังคงขยับเข้าไปหากลุ่มผู้ชุมนุม โดยกระทำการดังกล่าวรวม ๓ ครั้ง ใช้เวลารวมประมาณ ๑๕ นาที เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจขยับไปถึงบริเวณใต้สถานีรถไฟฟ้ามหานคร เจ้าหน้าที่ตำรวจประกาศว่าหากยังไม่ยุติ และสลายการชุมนุมจะมีการฉีดน้ำจากรถควบคุมฝูงชน จากนั้นประมาณ ๕ นาที เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงฉีดน้ำใส่กลุ่มผู้ชุมนุม โดยครั้งแรกเป็นการฉีดน้ำเปล่า แต่กลุ่มผู้ชุมนุมยังไม่ยุติและสลายการชุมนุม เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงฉีดน้ำเป็นครั้งที่ ๒ โดยน้ำที่ฉีดมีสีฟ้า และยังมีการฉีดน้ำอีกประมาณ ๒ ถึง ๓ ครั้ง สอดคล้องกับเหตุการณ์ภาพและเสียงตามวัตถุพยานหมายเลข วจ.๑ ซึ่งพยานเป็นผู้รายงานข่าวเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ เห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเริ่มการฉีดน้ำเปล่า โดยพยานรายงานว่า มีการฉีดน้ำเข้าไปอีกครั้งหนึ่งแล้ว แสดงว่าก่อนหน้านั้นมีการฉีดน้ำเพื่อเตือนก่อน และยังมีการฉีดน้ำเปล่าอีกครั้ง เป็นเวลาสั้น ๆ ก่อนที่จะเริ่มฉีดด้วยน้ำสีฟ้า แต่ผู้ชุมนุมก็ยังพยายามกั้นไม่ให้เจ้าหน้าที่เคลื่อนที่เข้าโดยการนำแผงกั้นเหล็กไปดัน เจ้าหน้าที่ตำรวจก็ยังมีการฉีดน้ำสีฟ้าอีก ๒ ถึง ๓ ครั้ง แต่ละครั้งเป็นเวลาเพียงสั้น ๆ จากนั้นก็ฉีดด้วยน้ำเปล่า แต่ก็ยังมีผู้ชุมนุมบางส่วนพยายามดันแผงเหล็กกั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจไว้ กระทั่งเจ้าหน้าที่ตำรวจฉีดน้ำซึ่งผสมแก๊สน้ำตาเหลวจึงทำให้ผู้ชุมนุมเริ่มสลายการชุมนุมได้ โดยสังเกตเห็นจากภาพผู้ชุมนุมบางรายเริ่มนำน้ำมาล้างที่ใบหน้า และพยานรายงานข่าวว่า น้ำสีฟ้าทำให้แสบตาแสบหน้า แล้วผู้ชุมนุมเริ่มมีการล่าถอยไป เมื่อผ่านไประยะหนึ่งยังคงมีผู้ชุมนุม

/บางส่วน



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๔๐ -

บางส่วนยังไม่ออกไปจากพื้นที่ เจ้าหน้าที่ตำรวจก็ฉีดน้ำผสมแก๊สน้ำตาเหลวในแนวสูงเพื่อให้น้ำมีการกระจายตัวเป็นละออง พยานรายงานว่าน้ำดังกล่าวมีแก๊ส แล้วรายงานโดยเข้าใจว่ามีการยิงแก๊สน้ำตา ทำให้ผู้ชุมนุมและนักข่าวกระจายตัวออกห่าง จนเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถระงับพื้นที่เข้าไปเรื่อย ๆ ได้ และได้ยินเสียงในช่วงเวลาที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการด้วยว่ามีการประกาศขอความร่วมมือให้ผู้ชุมนุมยุติและสลายการชุมนุมไปเป็นระยะ ๆ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๕ และที่ ๖ มีผลตำรวจโทสหรัฐ ศักดิ์ศิลาปะชัย ผู้บัญชาการสำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เบิกความสนับสนุนว่า วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้ชุมนุมมีมากกว่า ๕,๐๐๐ คน และมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น มีการแจ้งเตือนให้ทราบแล้วว่ามีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ประกอบกับกลุ่มผู้ชุมนุมอยู่ใกล้บริเวณสถานที่สำคัญ ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ และรับทราบจากรายงานของฝ่ายสืบสวนว่า กลุ่มผู้ชุมนุมมีแนวโน้มไม่ยอมยุติการชุมนุมในระยะเวลาอันสั้น ซึ่งมีผู้ชุมนุมส่วนหนึ่งอาจเป็นกลุ่มผู้ชุมนุมที่อยู่ในเหตุการณ์กีดขวางขบวนเสด็จพระราชดำเนินในวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ ทำให้อาจมีกลุ่มผู้ชุมนุมบางส่วนเคลื่อนที่ไปยังบริเวณประตูทางเข้าสถานที่สำคัญได้ และในช่วงเวลาดังกล่าวจะมีเส้นทางของบุคคลสำคัญกลับเข้าสถานที่สำคัญดังกล่าว จึงจำเป็นต้องดำเนินการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อรักษาความมั่นคงของชาติ ความปลอดภัยสาธารณะและความสงบเรียบร้อยอันดี เพื่อให้สถานการณ์

/กลับสู่ภาวะ



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

- ๔๑ -

กลับสู่ภาวะปกติโดยเร็ว ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลจึงใช้ดุลพินิจสั่งการให้ดำเนินการบังคับใช้กฎหมาย
แก้ไขปัญหาและยุติการชุมนุมที่ผิดกฎหมาย สอดคล้องกับตามรายงานการประชุมคณะทำงาน
เพื่อตรวจสอบกรณีเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมือง เอกสารหมายเลข จ.๓๘ แผ่นที่ ๓ หน้าที่ ๒
ซึ่งนางสาวฐปนีย์ชี้แจงข้อเท็จจริงสอดคล้องกับที่เบิกความไว้ โดยมีการชี้แจงข้อเท็จจริงส่วนหนึ่งด้วยว่า
เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางกระชับพื้นที่จนถึงแยกปทุมวัน ขณะนั้นแกนนำได้กระจายตัวออกจากพื้นที่แล้ว
เจ้าหน้าที่ตำรวจขอความช่วยเหลือจากพยานในฐานะผู้สื่อข่าวให้ช่วยรายงานข่าวเพื่อขอความร่วมมือ
ไม่ให้ผู้ชุมนุมเข้าไปในเขตพื้นที่บริเวณวังสระปทุม เนื่องจากถือเป็นเขตพื้นที่พระราชฐาน การใช้กำลัง
เจ้าหน้าที่ตำรวจควบคุมฝูงชนผลักดัน การฉีดน้ำเปล่า น้ำเปล่าผสมสี และน้ำเปล่าผสมแก๊สน้ำตาชนิดเหลว
ตามลำดับ ก็เพื่อให้กลุ่มผู้ชุมนุมยุติการชุมนุมและออกจากพื้นที่ชุมนุมโดยเร็ว โดยประเมินสถานการณ์
ตามความจำเป็นที่ได้สัดส่วนและถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งในวันดังกล่าวเจ้าหน้าที่มีการเจรจาขอให้
ผู้ชุมนุมยุติการชุมนุมแล้ว แต่ผู้ชุมนุมไม่ยุติ จึงมีการตั้งแถวแสดงกำลัง มีการประกาศแจ้งเตือนขอคืน
พื้นที่หลายครั้งโดยกำหนดระยะเวลาแก่ผู้ชุมนุมตามสมควรแล้ว แต่เมื่อผู้ชุมนุมไม่ยุติการชุมนุม
จึงประกาศมาตรการที่จะใช้ในการขอคืนพื้นที่ มีการนำถอยหลังให้ผู้ชุมนุมทราบก่อนเริ่มมีการฉีดน้ำ
ในลักษณะฉีดเตือน โดยรอบการใช้กำลังดังกล่าวสอดคล้องกับคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

/ตามหลัก



ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ตามหลักสิทธิมนุษยชน และการใช้อุปกรณ์เครื่องมือรักษาความสงบเรียบร้อยในการชุมนุมและการควบคุมฝูงชนเป็นไปตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เรื่อง เครื่องมือควบคุมฝูงชนในการชุมนุมสาธารณะ ตามพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการปฏิบัติการสลายการชุมนุมในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ มีการใช้มาตรการตามความเหมาะสมและจำเป็นต่อสถานการณ์เพื่อให้สถานการณ์ยุติโดยเร็ว และมีผลกระทบเป็นอันตรายต่อผู้ชุมนุมให้น้อยที่สุด ซึ่งจากการยืนยันจากหน่วยงานทางการแพทย์แล้วว่าในวันดังกล่าวมีผู้ชุมนุมได้รับบาดเจ็บเล็กน้อยเพียง ๓ ราย และมีการส่งไปรักษาที่โรงพยาบาลแล้วอนุญาตให้กลับบ้านได้ทั้ง ๓ ราย ส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจได้รับบาดเจ็บ ๔ ราย โดยไม่ปรากฏว่ามีโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ รวมอยู่ด้วย ส่วนความเสียหายทางด้านจิตใจนั้น แม้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๖ กำหนดให้เรียกร้องค่าเสียหายอันมิใช่ตัวเงินได้จากการกระทำละเมิด แต่ความเสียหายด้านจิตใจที่อาจเรียกค่าสินไหมทดแทนได้นั้นต้องเป็นค่าสินไหมทดแทนที่ไม่ไกลเกินเหตุ เมื่อความเสียหายด้านจิตใจที่โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ เรียกร้องมาโดยอ้างว่าเกิดอาการผวาหวาดกลัวจากเหตุการณ์ที่พบเห็นเท่านั้น เป็นเรื่องที่ไม่ไกลเกินเหตุ ย่อมไม่อาจเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนเนื่องด้วยเหตุดังกล่าวได้ ด้วยเหตุผลดังที่วินิจฉัยมาดังกล่าวข้างต้น โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ จึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายสิทธิเสรีภาพในร่างกาย อนามัย และ

/ผลกระทบ



ศาลแพ่ง
คดีหมายเลขดำที่ พ๖๐๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ พ๕๓๑๘/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๔๓ หน้า

ผลกระทบท่อจิตใจและทรัพย์สินตามฟ้องได้เช่นกัน

พิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ /

นายสุภาพ เมฆะวนิชย์กุล

นายชัชวาล บุญเกษมสันติ



จันทร์เพ็ญ/พิมพ์/ทาน